

3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud sõnavabaduse inimõigust, sest hageja väidetavad avaldused, taotlused ja toimingud kuuluvad selle inimõiguse alla.
4. Neljanda väite kohaselt on rikutud õigust tõhusale kohtulikule kaitsele seoses aktide põhjendusega; selliste faktiliste asjaolude puudumisega, mis toetaksid neid põhjusi, millele nõukogu tugines, ja samuti seoses sõnavabaduse, kaitseõiguste ja omandiõigusega, sest ei ole täidetud nõue esitada piiravate meetmete kehtima jätmisel tõendid ja põhjendus; eelnev tingib ülejäänud õiguste rikkumise.
5. Viienda väite kohaselt on rikutud omandiõigust seoses proportsionaalsuse põhimõttega, kuna seda õigust piirati ning lisaks veel ebaproportsionaalselt.
6. Kuuenda väite kohaselt on rikutud võrdse kohtlemise põhimõtet, kuna hagejat on teistega võrreldes alusetult kahjustatud.
7. Seitsmenda väite kohaselt on kuritarvitatud võimu, sest on olemas objektiivsed, täpsed ja kokkulangevad tõendid selle kohta, et nõukogu eesmärgid olid piiravaid meetmeid kehtestades ja kehtima jättes erinevad neist, mille ta aluseks tõi.

9. detsembril 2020 esitatud hagi – Perry Street Software versus EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)

(Kohtuasi T-720/20)

(2021/C 44/74)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Ameerika Ühendriigid) (esindajad: *solicitor* M. Hawkins ja advokaat T. Dolde)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Toolstream Ltd (Yeovil, Ühendkuningriik)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: sõnamärgi SCRUFFS ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 171 590

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 29. septembri 2020. aasta otsus asjas R 550/2020-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud välja EUIPO-lt ja teiselt menetluspoolelt apellatsioonikojas, kui ta menetlusse astub.

Väited

- Asjaolude ja tõendite tervikuna hindamata jätmine ja moonutamine, mis rikub Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 72 lõiget 2;

- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga c;
- Rikutud on Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 7 lõike 1 punktiga b.

11. detsembril 2020 esitatud hagi – Prigozhin versus nõukogu

(Kohtuasi T-723/20)

(2021/C 44/75)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Peterburi, Venemaa) (esindaja: *solicitor* M. Lewis)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 14. oktoobri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/1481, millega rakendatakse määruse (EL) 2016/44 (mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas) artikli 21 lõiget 2, ⁽¹⁾ ja nõukogu 14. oktoobri 2020. aasta rakendusotsus (ÜVJP) 2020/1483, millega rakendatakse otsust (ÜVJP) 2015/1333 piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Liibüas; ⁽²⁾
- mõista hageja kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et nõukogu on teinud ilmse vea, kui ta leidis, et hageja puhul oli täidetud mingigi kriteerium tema kandmiseks isikute, üksuste või asutuste loetellu, kelle suhtes kohaldatakse piiravaid meetmeid seoses olukorraga Liibüas. Hageja väidab, et nõukogu ei ole tuvastanud üksust, mida kirjeldatakse kui Wagner Group, kinnitab, et ta ei tea midagi üksuse kohta, mis on tuntud kui Wagner Group, et tal ei ole mingeid seoseid ühegi taolise üksusega ega ole töötanud selle üksuse heaks ega toetanud seda.
2. Teine väide, et nõukogu on otsust tehes rikkunud põhjendamiskohustust. Hageja väidab, et põhjendused ei ole sobivad piiravate meetmetega, ei esita faktilisi ja õiguslikke asjaolusid ega viita tegelikult ja konkreetselt täpsetele andmetele, mis sisalduvad asjaomases toimikus ja näitavad, et otsus on tehtud hageja kohta.
3. Kolmas väide, et nõukogu ei ole esitanud piisavaid ja kinnitatud põhjendusi ning on otsuse tegemisel teinud ilmseid hindamisvigu.
4. Neljas väide, et nõukogu on otsuse tegemisel tehtud hindamisvigade tõttu oma pädevust kuritarvitanud. Ta väidab, et hageja suhtes piiravate meetmete võtmise otsuse ainus või peamine eesmärk oli poliitiline, mitte aga esitatud põhjused.