

27. oktoobril 2020 esitatud hagi – Symrise versus ECHA**(Kohtuasi T-656/20)**

(2021/C 53/60)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Symrise AG (Holzminden, Saksamaa) (esindajad: advokaadid A, B, C)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Kemikaaliamenti apellatsiooninõukogu 18. augusti 2020. aasta otsus asjas A-009-2018 tervikuna;
- mõista kohtukulud välja kemikaaliametilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et kemikaaliamet on teinud ilmse hindamisvea ja tõlgendanud valesti REACH määrust, kui ta nõudis aine kohta selgroogsete loomadega katsete tegemist, põhjendades katsete vajalikkust töötajate kokkupuutega, ega võtnud arvesse aine ohutust, nagu seda oli hinnatud kosmeetikatoodete määruse alusel.
2. Teine väide, et kemikaaliamet on teinud ilmse hindamisvea ja rikkunud oma põhjendamiskohustust, kui ta otsustas, et laiendatud ühe generatsiooni reproduktiivtoksilisuse uuring mitme laiendusega („EOGRTS“) tuleks läbi viia suukaudselt.
3. Kolmas väide, et kemikaaliamet on rikkunud REACH määruse artiklit 25 ja teinud ilmse hindamisvea, kehtestades vaidlustatud otsuses tähtajad.

3. detsembril 2020 esitatud hagi – Lenovo Global Technology Belgium versus ühissettevõtte EuroHPC**(Kohtuasi T-717/20)**

(2021/C 53/61)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Lenovo Global Technology Belgium BV (Machelen, Belgia) (esindajad: advokaadid S. Sakellariou, G. Forwood, K. Struckmann ja F. Abou Zeid)

Kostja: Euroopa kõrgjõudlusega andmetöötuse ühissettevõtte

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- määrata taotletud menetlust korraldavad meetmed;

- tühistada Euroopa kõrgjõudlusega andmetöötluse ühissettevõtte 29. septembri 2020. aasta otsus (Ref. Ares(2020) 5103538), millega lükati tagasi Lenovo pakkumus hankemenetluse SMART 2019/1084, mis puudutab Leonardo superarvuti soetamist, mille majutavaks üksuseks saab Itaalias CINECA, 3. osa kohta, ja millega otsustati leping sõlmida teise äriühinguga; ning
- mõista hageja kohtukulud välja Euroopa kõrgjõudlusega andmetöötluse ühissettevõttelt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt on kostja rikkunud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid, kuna oleks pidanud diskvalifitseerima eduka pakkuja põhjustel, et viimane ei vastanud mitmetele tehnilises kirjelduses esitatud nõuetele. Täpsemalt jättis kostja eduka pakkuja diskvalifitseerimata olenemata asjaolust, et viimane ei vastanud kohustuslikule kindlaksmääratud hinna nõudele, lisades oma pakkumusse kahepoolse vahetuskursi tingimuse ja jättes mälumoodulite kohta kindlaksmääratud hinna esitamata. Lisaks rikkus kostja nimetatud põhimõtteid, kuna jättis eduka pakkuja diskvalifitseerimata selle eest, et viimane ei lisanud oma pakkumusse muid tehnilises kirjelduses loetletud nõudeid.
2. Teise väite kohaselt on kostja teinud mitmeid vigu eduka pakkuja pakkumuses välja toodud jõudluse ja efektiivsuse näitajate hindamisel. Täpsemalt on kostja teinud ilmse hindamisvea, kuna ta kasutas väära HPCG miinimumväärtust jõudluste arvutamisel; ta kasutas selgitusi küsimata eduka pakkuja esitatud HPL ja HPCG jõudluste puhul ilmselgelt ebaõigeid väärtusi, tehes ilmselge hindamisvea ja rikkudes hea halduse põhimõtet; samuti nõustus energiatarbimise kohta eduka pakkuja esitatud ilmselgelt ebaõigete väärtustega, tehes taas ilmselge hindamisvea ja rikkudes hea halduse põhimõtet.
3. Kolmanda väite kohaselt on kostja teinud mitmeid vigu seoses hindamiskriteeriumiga „ELi lisandunud väärtus“. Täpsemalt öeldes on niisugune kriteerium õigusvastane, kuna see ei olnud seotud lepingu esemega ja rikub võrdse kohtlemise põhimõtet, finantsmäärust, WTO riigihankeid käsitlevast kokkuleppest tulenevaid ELi kohustusi ja ETLT artikli 310 lõikes 5 sätestatud usaldusväärse finantsjuhtimise põhimõtet. Lisaks tegi kostja selle kriteeriumi kohaldamisel ilmse vea ja rikkus võrdse kohtlemise põhimõtet.
4. Neljas väide, mille kohaselt on kostja teinud mitmeid vigu seoses hindamiskriteeriumiga „Tarneahela turvalisus“. Täpsemalt on EL rikkunud võrdse kohtlemise põhimõtet ja põhjendamiskohustust, kuna andis objektiivse põhjendusega eduka pakkuja pakkumusele hageja pakkumusega võrreldes eelise hoolimata asjaolust, et kaks pakkumust olid põhiaspektides võrreldavad. Lisaks tegi kostja ilmselge vea seoses mitmete hageja pakkumuses tarneahela turvalisuse hindamiskriteeriumit puudutavate üksikasjade hindamisel.

5. detsembril 2020 esitatud hagi – WIZZ Air Hungary versus komisjon

(Kohtuasi T-718/20)

(2021/C 53/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: WIZZ Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (WIZZ Air Hungary Zrt.) (Budapest, Ungari) (esindajad: advokaadid E. Vahida, S. Rating ja I. Metaxas-Maranghidis)

Kostja: Euroopa Komisjon