

21. oktoobril 2020 esitatud hagi – Verelst versus nõukogu**(Kohtuasi T-647/20)**

(2021/C 9/39)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled*Hageja:* Jean-Michel Verelst (Eghezée, Belgia) (esindaja: advokaat C. Molitor)*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu**Nõuded***Hageja* palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud akt;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja vaidlustab nõukogu 27. juuli 2020. aasta rakendusotsuse (EL) 2020/1117, millega nimetatakse ametisse Euroopa Prokuratuuri Euroopa prokurörid (JO 2020, L 244, p 18) osas, millega selles nimetatakse Yves Van Den Berge Euroopa Prokuratuuri Euroopa prokuröriks ajutise teenistujana palgaastmel AD 13, alates 29. juulist 2020, kuus aastat kestvaks ametiajaks, mida ei saa pikendada; *hageja* põhjendab oma nõudeid kahe väitega, mis on järgmised.

1. Esimene väide, et rikuti Euroopa prokuröride ametisse nimetamise suhtes kohaldatavaid eeskirju. Konkreetsemalt ELTL artikleid 288, 289, 291 ja 296; Euroopa Liidu põhiõiguste harta (edaspidi „harta“) artikleid 20, 21 ja 41; Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõtteid: õiguskindluse põhimõtet, õiguspärase ootuse põhimõtet, seaduslikkuse põhimõtet ja diskrimineerimiskeelu põhimõtet; nõukogu 12. oktoobri 2017. aasta määrust (EL) 2017/1939, millega rakendatakse tõhustatud koostööd Euroopa Prokuratuuri asutamisel (ELT 2017, L 283, lk 1), ja eeskätt selle määruse artikli 14 lõiget 3 ning artikli 16 lõikeid 1, 2 ja 3; nõukogu 13. juuli 2018. aasta rakendusotsuse (EL) 2018/1696, määruse (EL) 2017/1939 (millega rakendatakse tõhustatud koostööd Euroopa Prokuratuuri asutamisel) artikli 14 lõikega 3 ette nähtud valikukomisjoni tööeeskirjade kohta (ELT 2018, L 282, lk 8) artiklit 1; nimetatud rakendusotsuses kehtestatud eeskirju valikukomisjoni töö kohta, eelkõige artikleid VI.2 ja VII.2 ning olulisi menetlusnorme. Selles väites heidab *hageja* vaidlustatud akti osas ette, et sellega määrati üks Belgia nimetatud kandidaat Euroopa prokuröri ametikohale:
 - esiteks (väite esimene alaosa) mitte nende järelduste alusel (ega isegi mitte neid arvesse võttes), mille valikukomisjon oli teinud kandidatuuride läbivaatamise järel, ja olles kandidaadid ära kuulanud, ning mille ta oli seejärel vormistanud oma põhjendatud arvamuses, vaid vastupidi, tuginedes muule kandidaatide teenete hindamisele, mis oli läbi viidud nõukogu pädevates ettevalmistavates instantsides, ja
 - teiseks (väite teine alaosa), koheldes erinevalt ühelt poolt gruppi, mis koosnes Tšehhi, Saksamaa, Eesti, Kreeka, Hispaania, Prantsusmaa, Horvaatia, Itaalia, Küprose, Läti, Leedu, Luksemburgi, Malta, Madalmaade, Austria, Rumeenia, Sloveenia, Slovakkia ja Soome määratud kandidaatidest ja teiselt poolt gruppi, mis koosnes Belgia, Bulgaaria ja Portugali määratud kandidaatidest, tuginedes esimeste osas valikukomisjoni arvamusele, nagu on määruses ette nähtud ja kohaldades teiste suhtes muud kandidaatide teenete hindamise menetlust, mis ei ole määruses ette nähtud, ja mille viis läbi instants, kellel puudusid selleks volitused.
2. Teine väide, mille kohaselt puudus põhjendus, on rikutud õigust heale haldusele ja tehtud ilmselge hindamisviga. Täpsemalt väidab *hageja*, et rikutud on ELTL artiklit 296, harta artiklit 41, eespool viidatud määrust (EL) 2017/1939 ja eelkõige selle määruse artikli 14 lõiget 3 ja artikli 16 lõikeid 1, 2 ja 3 ning eespool viidatud rakendusotsuse (EL) 2018/1696 artiklit 1; samuti, et rikutud on selles rakendusotsuses kehtestatud eeskirju valikukomisjoni töö kohta, eeskätt artikleid VI.2 ja VII.2, hea halduse põhimõtet ja hoolitsemiskohustust, olulisi menetlusnorme, ning et tehtud on ilmselge hindamisviga.

Selle kohta heidab hageja vaidlustatud aktiga seoses ette, et Belgiat puudutavas osas otsustati Euroopa prokuröri ametikohale nimetada välja valitud kandidaat, eelistades teda sellega muudele kandidaatidele, sh hagejale, tuginedes ametisse nimetatud kandidaadi ekspertiisi analüüsile finantskuritegevuse ja rahvusvahelise koostöö vallas ja järeltule, et selle kandidaadi kvalifikatsioon ja ametialane kogemus olid Euroopa prokuröri ametikohal töötamiseks sobivamad.

5. novembril 2020 esitatud hagi – Muratbey Gida versus EUIPO – M. J. Dairies (Kolmekordses spiraalis juust)

(Kohtuasi T-662/20)

(2021/C 9/40)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Muratbey Gida Sanayí Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Türgi) (esindaja: advokaat M. Schork)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bulgaaria)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse disainilahenduse omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune disainilahendus: ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr DM/080641-0002 (kolmekordses spiraalis kollane juust)

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 21. augusti 2020. aasta otsus asjas R 1925/2019-3

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja jätta rahuldamata teise menetluspoole apellatsioonikojas esitatud taotlus tunnistada kehtetuks ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr DM/080641-0002;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002 artikli 6 rikkumine;
- nõukogu määruse (EÜ) 6/2002 artikli 1 lõike 1 rikkumine.

30. oktoobri 2020. aasta esitatud hagi – One Voice versus ECHA

(Kohtuasi T-663/20)

(2021/C 9/41)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: One Voice (Strasbourg, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat A. Ghersi)

Kostja: Euroopa Kemikaaliamet