

**Väited**

- Vaidlustatud otsuses on eiratud varasemate kaubamärkide mainet, millel on ühine osa „MUNICH“ ja selles järeldatud väärtalt, et käesoleval juhul ei ole Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõige 5 kohaldatav.
- Avalikkuse silmis esineb vastandatud kaubamärkide segiajamise tõenäosus.
- Hageja esitatud vastukaebuse rahuldamata jätmiseks vaidlustatud otsuses antud tõlgendus, st see, et vastukaebust ei esitatud eraldi dokumendiga, on väga piirav vormiline liialdus, arvestades, et vastukaebuse esitamine on selgelt ja otseselt nähtav, ning see takistab hagejal oma kaitseõigusi teostada.

---

**10. augustil 2020 esitatud hagi – „T i D Kontrolni sistemi“ versus EUIPO – Sigmatron (Signaalseadmed ja -aparaadid)****(Kohtuasi T-503/20)**

(2020/C 329/40)

Hagiavalduse keel: bulgaaria

**Pooled**

Hageja: „T i D Kontrolni sistemi“ EOOD (Varna, Bulgaaria) (esindajad: advokaat P. Priparzhenski)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: „Sigmatron“ EOOD (Sofia, Bulgaaria)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusluse disainilahenduse omanik: hageja

Vaidluslune disainilahendus: ELi disainilahendus 3065887-0001 (Signaalseadmed ja -aparaadid)

Vaidlustatud otsus: EUIPO kolmanda apellatsioonikoja 30. aprilli 2020. aasta otsus asjas R 956/2019-3

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus tervikuna;
- mõista „Sigmatron“ EOOD-ilt välja hageja kohtukulud 4 700 eurot vastavalt hagiavaldusele lisatud kuluaruandele.

**Väited**

- Määruse nr 2245/2002 artikli 28 lõike 1 ja artikli 30 lõike 1 ning määruse nr 60/2002 artikli 52 rikkumine;
  - määruse nr 60/2002 artikli 6 lõike 1 punkti b koostoimes artikli 25 lõikega 1 rikkumine.
-