

- Euroopa Parlamendi Büroost Berliinis üleviimine Euroopa Parlamendi Büroosse Luksemburgis ei ole teenistuse huvides.
5. Viies väide: kaalutusõiguse väär kasutamine
- Kostja ei saa aru, et tal on kaalutusõigus ja ei ole seda seetõttu kasutanud.
6. Kuues väide: õiguspärase ootuse kaitse põhimõte
- Alates hageja ametisse nimetamisest aastal 2001 kuni Euroopa Parlamendi juhatuse 2018. aasta mobiilsusotsuseni kehtis põhimõte, et AST-kategooriasse kuuluvatel ametnikel nagu hageja ei ole mobiilsuskohustust. See põhimõte kehtis alates 1998. aasta mobiilsusotsusest ja seda kinnitati ka Euroopa Parlamendi juhatuse 2002. ja 2004. aasta mobiilsusotsustes.
 - Hageja õiguspärane ootus sellele, et mobiilsuskohustusest tehtav erand kehtib jätkuvalt, oli kaitstud. Reegli muutmine nõuab seega asjakohast üleminekukorda ja asjakohaseid erandeid. Ette nähtud kolmeaastane üleminekuperiood ei ole asjakohane, sest see ei kaota ära hageja perekonna eraldamist üksteisest. Erand hageja olukorra kohta puudub.
7. Seitsmes väide: õiguse kaotamine
- Kostja kaotas võimaluse anda hagejale mobiilsuskohustusest tulenevalt korraldus vahetada teenistusk kohta, sest ta ise on korduvalt teinud sellest kohustusest erandeid AST-kategooriasse kuuluvate ametnike suhtes, millega ta tekitas hagejale mulje, et hageja puhul ei ole teenistuskoha muutust oodata.

28. juulil 2020 esitatud hagi – Bigben Connected versus EUIPO – Forsee Power (FORCE POWER)

(Kohtuasi T-478/20)

(2020/C 304/25)

Hagiavalduse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Bigben Connected (Fretin, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat M. Chaminade)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Forsee Power (Pariis, Prantsusmaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: Euroopa Liidu kujutismärk FORCE POWER – registreerimistaotlus nr 16 541 377

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 25. mai 2020. aasta otsus asjas R 2184/2019-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;

- mõista kohtukulud, sealhulgas vastulausete osakonna ja apellatsioonikoja menetluses kantud kulud välja EUIPOlt ja teiselt poolelt apellatsioonikoja menetluses.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

28. juulil 2020 esitatud hagi – Eurobolt jt versus komisjon

(Kohtuasi T-479/20)

(2020/C 304/26)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: Eurobolt BV ('s-Heerenberg, Madalmaad), Fabory Nederland BV (Tilburg, Madalmaad), ASF Fischer BV (Lelystad, Madalmaad), Stafa Group BV (Maarheeze, Madalmaad) (esindajad: advokaadid S. De Knop, B. Natens ja A. Willems)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagi vastuvõetavaks;
- tühistada komisjoni 30. aprilli 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/611, millega kehtestatakse uuesti teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes nõukogu määrusega (EÜ) nr 91/2009 kehtestatud lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Malaisiast lähetatud rauast või terasest kinnitusdetailide impordi suhtes, olenemata sellest, kas need deklareeritakse Malaisiast pärinevatena või mitte (!); ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et olulise menetlusnõude tagasiulatuva „parandamisega“ rikub määrus (EL) 2020/611 Euroopa Liidu toimimise lepingu artikleid 266 ja 264 ning tõhusa õiguskaitse põhimõtet.
2. Teine väide, et kuna määrusel (EL) 2020/611 puudub kehtiv õiguslik alus, rikub see määruse (EÜ) nr 1225/2009 (?) artikli 13 lõiget 1, Euroopa Liidu lepingu artikli 5 lõikeid 1 ja 2 ning hea halduse põhimõtet.