

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 14. novembri 2019. aasta haldusteates nr°32-2019/14.11.2019 vastu võetud edutatud ametnike nimekiri, sest see ei sisalda hageja nime;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hageja põhjendab hagi üheainsa väitega, mille kohaselt Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artikli 45 üldised rakenduseeskirjad (edaspidi „üldised rakenduseeskirjad“) on õigusvastased. Hageja vaidlustab komisjoni tõlgenduse, mille kohaselt personalieeskirjade artikli 40 lõige 3 tähendab, et ametnik, kes viibib kuupäeval, mil ametisse nimetamise pädevusega asutus võtab vastu edutamisosuse, isiklikel põhjustel võetud palgata puhkusel, ei saa selle otsusega lõplikuks tunnistatud edutamisel osaleda. Hageja pakub välja hoopis personalieeskirjade artikli 40 lõike 3 teleoloogilise ja süstemaatilise tõlgenduse ja leiab selle alusel, et komisjon rikkus oma tõlgendusega õigust edutamisele personalieeskirjade artikli 45 tähenduses. Hageja hinnangul rikkus komisjon ka õiguskindluse põhimõtet ja personalieeskirjade nende sätete ühtsust, mille raamistikku üldised rakenduseeskirjad kuuluvad ning võrdse kohtlemise põhimõtet karjääriarengu käigus vastavalt personalieeskirjade artikli 5 lõikele 5. Viimaseks kritiseerib hageja loogika ja proportsionaalsuse puudumist tagajärgedes, mille toob kaasa üldiste rakenduseeskirjade kohaldamine.

16. juulil 2020 esitatud hagi – Garment Manufacturers Association in Cambodia versus komisjon

(Kohtuasi T-454/20)

(2020/C 287/62)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Garment Manufacturers Association in Cambodia (Phnom Penh, Kambodža) (esindajad: advokaadid C. Ziegler ja S. Monti)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 12. veebruari 2020. aasta delegeeritud määruse (EL) 2020/550, millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 978/2012 II ja IV lisa seoses määruse (EL) nr 978/2012 artikli 1 lõikes 2 osutatud kordade ajutise peatamisega Kambodža Kuningriigist pärinevate teatavate toodete puhul, osas, mis puudutab üldiste tariifsete soodustuste kava kohaste soodustuse peatamist kõikide tootekoodide puhul, mis mõjutavad GMAC liikmeid, see tähendab artikli 1 punktis 1 esitatud tabelis nimetatud toodete harmoniseeritud süsteemi koodid ning kõik artikli 1 punktis 2 esitatud tabelis nimetatud toodete harmoniseeritud süsteemi koodid, välja arvatud 1212 93;
- mõista hageja kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt ning jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud määrusega on rikutud proportsionaalsuse põhimõtet ning liidu poliitika ja tegevuse vahelise vastavuse nõuet. Komisjon jättis kohaselt hindamata tollisoodustuste ajutise peatamise proportsionaalsuse Kambodža rõiva-, jalanõud- ja reisikaupade sektori suhtes.

2. Teine väide, et on rikutud hageja menetlusõigusi, kuna komisjon on jätnud esitamata ELTL artikli 296(2) kohased põhjendused, millega on rikutud õigust heale haldusele.

16. juulil 2020 esitatud hagi – LA versus komisjon

(Kohtuasi T-456/20)

(2020/C 287/63)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hageja: LA (esindaja: advokaat M. Velardo)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada järgmised aktid:

- 20. juuni 2019. aasta otsus, millega hagejat ei arvatud nende kandidaatide nimekirja, kes võivad osaleda hindamiskeskuse juures toimivas konkursi EPSO/AD/371/19 järgmises etapis;
- 24. septembri 2019. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata hageja esitatud uuesti läbivaatamise taotlus;
- 6. aprilli 2020. aasta otsus, millega jäeti rahuldamata personalieeskirjade artikli 90 lõike 2 alusel esitatud kaebus;

Lisaks sellele palutakse mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et on tehtud ilmselge hindamisviga.

— Sellega seoses viidatakse konkursiteate rikkumisele (personaleeskirjade III lisa artikli 5 esimene lõik), sest konkursikomisjon ei võtnud arvesse tema kutsealast kvalifikatsiooni, minnes selgelt vastuollu konkursiteates märgituga ja konkursi edukalt läbijatele määratavate ülesannetega.

2. Teine väide, et on rikutud võrdsuse põhimõtet.

— Sellega seoses väidetakse, et konkursikomisjon ei pidanud Talent Screeneri etapis kinni konkursiteates nimetatud hindamiskriteeriumidest, mistõttu ei tagatud kandidaatide võrdset kohtlemist.

3. Kolmas väide, et on rikutud põhjendamiskohustust ja sellega seonduvat menetlusosaliste võrdsuse põhimõtet (põhiõiguste harta artikkel 47).

— Hageja heidab sellega seoses ette vaidlustatud otsuste sisulist põhjendamatumust, millega kaasnesid tagajärjed tema kaitseõigustele ja menetlusosaliste võrdsusele.

4. Neljas väide, millega esitatakse ELTL artikli 277 alusel konkursiteate õigusvastasuse vastuväide.

— Sellega seoses väidetakse, et vastuolus personaleeskirjade III lisa artikli 1 punktiga e, mille kohaselt ametisse nimetav asutus või ametiisik määrab kindlaks konkursi liigi, laadi ja hindamissüsteemi, kehtestas käesolevas asjas *weighting factors*'id konkursikomisjon, samas kui kõnealuse sätte kohaselt oli vastav pädevus ametisse nimetaval asutusel või ametiisikul.
