

**9. juulil 2020 esitatud hagi – Włodarczyk versus EUIPO – Ave Investment (dziandruk)****(Kohtuasi T-434/20)**

(2020/C 287/58)

*Hagiavalduse keel: poola***Pooled***Hageja:* Piotr Włodarczyk (Pabianice, Poola) (esindaja: advokaat M. Bohaczewski)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Ave Investment sp. z o.o. (Pabianice, Poola)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi omanik:* apellatsioonikoja menetluse teine pool*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi kujutismärk, mis sisaldab punast ja halli värvi sõnalist osa „dziandruk“ – ELi kaubamärk nr 15 742 091*Menetlus EUIPOs:* kehtetuks tunnistamise menetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO 4. apellatsioonikoja 8. mai 2020. aasta otsus asjas R 2192/2019-d**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista Üldkohtu menetluses tekkinud kohtukulud ja EUIPO tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja menetluse kulud välja EUIPO-lt;
- teise võimalusena, mõista Üldkohtu menetluses tekkinud kohtukulud ja EUIPO tühistamisosakonna ja apellatsioonikoja menetluse kulud välja Ave Investmentilt.

**Väide**

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/101 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

**15. juulil 2020 esitatud hagi – Facebook Ireland versus komisjon****(Kohtuasi T-451/20)**

(2020/C 287/59)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled***Hageja:* Facebook Ireland Ltd (Dublin, Iirimaa) (esindajad: D. Jowell, QC, barrister D. Bailey, solicitor J. Aitken, solicitor D. Das, solicitor S. Malhi, solicitor R. Haria, solicitor M. Quayle ja advokaat T. Oeyen)*Kostja:* Euroopa Komisjon

## Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 4. mai 2020. aasta otsus C(2020) 3011 final, millest teatati hagejale 5. mail 2020 ja mis on vastu võetud nõukogu määruse nr 1/2003 artikli 18 lõike 3 alusel uurimise raames, mis puudutab juhtumit AT.40628 – Facebooki andmekasutust käsitlev praktika;
- teise võimalusena: esiteks tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 1 osas, milles see õigusvastaselt nõuab sisedokumentide esitamist, mis ei ole uurimise huvides asjakohased; ja/või teiseks osaliselt tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 1 selleks, et sõltumatutel EMP kvalifitseeritud juristidel oleks lubatud käsitsi kontrollida vaidlustatud otsuses käsitletud dokumente eesmärgiga kõrvaldada esitatavate dokumentide hulgest need, mis on uurimise huvides ilmselgelt asjassepuutumatud, ja/või isiklikud dokumendid; ja/või kolmandaks tühistada vaidlustatud otsuse artikkel 1 osas, milles see nõuab asjassepuutumatud dokumentide esitamist, mis on isiklikku ja/või eraelulist laadi;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt ei ole vaidlustatud otsuses piisavalt selgelt ja ühemõtteliselt välja toodud komisjoni uurimise ese, erinevalt sellest, mida nõuab määruse nr 1/2003 artikli 18 lõige 3, Euroopa Liidu toimimise lepingu artikkel 296 ja õiguskindluse põhimõte ning rikub nii Facebooki kaitseõigusi kui ka õigust heale haldusele.
2. Teise väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus määruse nr 1/2003 artikli 18 lõikes 3 peegelduvat vajalikkuse põhimõtet ja/või rikub Facebooki kaitseõigusi ja/või kujutab endast võimu kuritarvitamist, kuna nõuab selliste dokumentide esitamist, millest selgelt suurem osa hõlmab täiesti asjassepuutumatud ja/või isiklike dokumente.
3. Kolmanda väite kohaselt, kuna vaidlustatud otsus nõuab nii paljude täiesti asjassepuutumatud ja isiklike dokumentide esitamist (näiteks töötajate ja nende pereliikmetega seotud meditsiinilisi küsimusi puudutav kirjavahetus; leinaaega puudutav kirjavahetus, testamentide, eestkoste, lapsehoolduse ja isiklike finantsinvesteeringutega seotud dokumendid, tööle kandideerimise avaldused ja soovitusel; asutusesisesed hindamised, ning dokumendid, milles hinnatakse turvariske seoses Facebooki linnaku ja personaliga), rikub see põhiõigust eraelu puutumatusel, proportsionaalsuse põhimõtet ja põhiõigust heale haldusele. Seetõttu rikub vaidlustatud otsus põhiõigust eraelu puutumatusel, mis on kaitstud põhiõiguste harta artikliga 7. Vaidlustatud otsus rikub ka proportsionaalsuse põhimõtet, kuna selle ulatus on liiga lai ja selles ei ole piisavalt täpsustatud komisjoni uurimise eset.
4. Neljanda väite kohaselt ei ole vaidlustatud otsuses selgitatud, miks selle otsingusõnad tuvastavad üksnes dokumente, mis on vajalikud ja asjakohased komisjoni uurimismenetluse jaoks ega selgitatud, miks ei ole lubatud EMP kvalifitseeritud välistel juristidel olulisuse kontrolli teostada, samuti ei ole selgitatud ega ette nähtud ühtki õiguslikult siduvat „eriruumi“ isiklike ja/või täiesti asjassepuutumatud dokumentide jaoks, mistõttu ei ole see otsus piisavalt põhjendatud, erinevalt sellest, mida nõuab määruse nr 1/2003 artikli 18 lõige 3 ja ETL artikkel 296.

---

15. juulil 2020 esitatud hagi – Facebook Ireland versus komisjon

(Kohtuasi T-452/20)

(2020/C 287/60)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Hageja: Facebook Ireland Ltd (Dublin, Iirimaa) (esindajad: D. Jowell, QC, barrister D. Bailey, solicitor J. Aitken, solicitor D. Das, solicitor S. Malhi, solicitor R. Haria, solicitor M. Quayle ja advokaat T. Oeyen)

Kostja: Euroopa Komisjon