

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-444/20: Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu esitatud väidetega.

---

**8. juulil 2020 esitatud hagi – BPCE jt versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu****(Kohtuasi T-448/20)**

(2020/C 304/20)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hagejad:* BPCE jt (Pariis, Prantsusmaa) ja 44 teist hagejat (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

*Kostja:* Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejaid puudutavas osas otsus SRB/ES/2020/24 ühtsesse kriisilahendusfondi tehtavate 2020. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;
- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
  - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 1, artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;
  - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6 ja 7 ning I lisa;
  - rakendusmääruse artikkel 4;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalts.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-444/20: Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu esitatud väidetega.

---

**8. juulil 2020 esitatud hagi – Banque postale versus Ühtne Kriisilahendusnõukogu****(Kohtuasi T-449/20)**

(2020/C 304/21)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Pooled**

*Hageja:* La Banque postale (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi ja M. Dalon)

*Kostja:* Ühtne Kriisilahendusnõukogu (SRB)

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ELTL artikli 263 alusel hagejat puudutavas osas otsus SRB/ES/2020/24 ühtsesse kriisilahendusefondi tehtavate 2020. aasta *ex ante* osamaksete arvutamise kohta;
- tuvastada ELTL artikli 277 alusel, et järgmised ühtse kriisilahenduskorra määruse, rakendusmääruse ja delegeeritud määruse sätted ei ole kohaldatavad:
  - ühtse kriisilahenduskorra määruse artikli 69 lõige 1, artikli 69 lõige 2, artikli 70 lõige 1 ja artikli 70 lõike 2 punktid a ja b;
  - delegeeritud määruse artikli 4 lõige 2, artiklid 6 ja 7 ning I lisa;
  - rakendusmääruse artikkel 4;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-444/20: Société générale jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu esitatud väidetega.

---

**14. juulil 2020 esitatud hagi – Roxtec versus EUIPO – Wallmax (Oranžile ruudule paigutatud mustade rõngaste kujutis)Z**

**(Kohtuasi T-455/20)**

(2020/C 304/22)

Hagiavalduse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Roxtec AB (Karlskrona, Rootsi) (esindajad: advokaadid J. Olsson ja J. Adamsson)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Wallmax Srl (Milano, Itaalia)

**Andmed EUIPO menetluse kohta**

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk (Oranžile ruudule paigutatud mustade rõngaste kujutis) – ELi kaubamärk nr 14 784 375

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO teise apellatsioonikoja 20. aprilli 2020. aasta otsus asjas R 2385/2018-2

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.