

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjon rikkus ELTL artikli 107 lõiget 1 ja nõukogu määruse (EL) 2015/1589⁽¹⁾ artikli 1 lõikeid d ja e, klassifitseerides i) kõik ehitusseaduse alusel antud riigigarantiid ja riigilaenu üheks *ad hoc* abiks ja ii) kavandamisseaduse alusel tehtud kapitalisüsti ning kõik antud riigigarantiid ja riigilaenu teiseks üksikuks *ad hoc* abiks, samas kui iga riigilaenu ja riigigarantii peaks kujutama endast eraldiseisvat *ad hoc* abimeedet, millest teatatakse komisjonile eraldi, kui Femern A/S-i ja Taani ametiasutuste vahel sõlmitud iga riigilaenu ja riigigarantii tingimustes on kokku lepitud.
2. Teine väide, et komisjon rikkus üleeuroopalise tähtsusega projekte käsitleva teatise⁽²⁾ artikli 107 lõike 3 punkti b, rikkudes õigusnorme ja tehes hindamisvigu, kui ta leidis, et abi on siseturuga kokkusobiv. See väide jaguneb neljaks väiteosaks:

- esiteks leiab hageja, et komisjon eksis, kui järeldas, et püsiühendus on üleeuroopalise tähtsusega;
- teiseks eksis komisjon, kui ta järeldas, et abi on vajalik, kuivõrd sellel ei ole ergutavat mõju ja see ei vasta vastupidise stsenaariumi ning alternatiivsete projektide nõuetele nagu on välja toodud üleeuroopalise tähtsusega projekte käsitlevas teatises. Samuti eksis komisjon vaidlustatud otsuses, tuginedes ekslikult madalale sisemisele tulumäärale, kuna ta arvutas selle projekti väga lühikese 40aastase eluea alusel, mis ei vasta taristu tegelikule elueale, st ajale, mille jooksul Femern A/S saab püsiühendust majanduslikult kaitada;
- kolmandaks eksis komisjon, kui ta leidis, et abi on proportsionaalne, kuna abi on ajaliselt piiramatu. Komisjon tegi ka mitu ilmset viga rahastamisvajaku analüüsis. Komisjon tugines ekslikult eespool nimetatud projekti väga lühikesele elueale, mis tõi kaasa kulude suurema osa võrreldes tuluga, mida püsiühenduse käitamisest saadakse; komisjon alahindas Femern A/S-i kavandatud tulu ja ülehindas kavandatud kulu, kui lisas tegevuskulud rahastamisvajaku arvutusse. Lõpuks järeldab komisjon vääralt, et abielement seisneb intressimääras, mida Femern A/S maksab Taani riigile, samas kui asjaolu tõttu, et ükski eraettevõtja ei olnud nõus investeerima projekti ilma märkimisväärse riigiabi, seisneb abielement riigilaenu kogusummas ja nende laenu summas, mida tagavad riigigarantiid;
- neljandaks eksis komisjon, kui ta järeldas, et abi ei põhjusta soovimatut konkurentsimoontust, kuna abi annab Femern A/S-ile asjaomasel turul valitseva seisundi, see tekitab ülevõimsuse ja võimaldab Femern A/S-il kasutada omahinnast madalamaid hindu. Lõpuks jättis komisjon arvestamata asjaolu, et abi kasutatakse juurdepääsu vähendamiseks hageja sadamasse Saksamaal. Komisjon ei ole mõistnud, et need negatiivsed tagajärjed kaaluvad üle mistahes positiivsed tagajärjed, mida abi tekitab.

(1) Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015 L 248, lk 9).

(2) Komisjoni teatis – Kriteeriumid, mis võimaldavad analüüsida üleeuroopalise tähtsusega projektide elluviimise toetamiseks antava riigiabi kokkusobivust siseturuga (ELT 2014 L 188, lk 4).

17. juunil 2020 esitatud hagi – Stena Line Scandinavia versus komisjon

(Kohtuasi T-391/20)

(2020/C 279/61)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Stena Line Scandinavia AB (Göteborg, Rootsi) (esindaja: advokaat L. Sandberg-Mørch)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 20. märtsi 2020. aasta otsus riigiabi SA.39078–2019/C (ex 2014/N) kohta, mida Taani andis Femern A/Sile;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on komisjon rikkunud ETL artikli 107 lõiget 1 ja nõukogu määruse (EL) 2015/1589⁽¹⁾ artikli 1 punkte d ja e, kuna ta liigitas üheks *ad hoc* abiks kõik riigigarantiid ja –laenuid, mis anti ehitusseaduse alusel ning seejärel teiseks *ad hoc* abiks kapitalisüsti ja kõik riigigarantiid, mida anti planeerimiseseaduse alusel, samas kui iga riigilaenu ja –garantii peaks endast kujutama eraldi *ad hoc* abimeedet, millest teatatakse komisjonile individuaalselt niipea, kui iga riigilaenu ja –tagatise tingimused on Femern A/Si ja Taani ametivõimude vahel kokku lepitud.
2. Teise väite kohaselt on komisjon rikkunud ETL artikli 107 lõike 3 punkti b ja üleeuroopalise tähtsusega projektide teatist⁽²⁾, kuna ta rikkus õigusnormi ja tegi ilmseid hindamisvigu, kui pidas abi siseturuga kokkusobivaks. See väide jaguneb neljaks osaks:
 - esiteks väidab hageja, et komisjon leidis ekslikult, et püsiühendus on Euroopa huvides;
 - teiseks väidab hageja, et komisjon pidas abi vajalikuks ekslikult, kuna abil ei ole ergutavat mõju ja see ei vasta vastupidise stsenaariumi ja üleeuroopalise tähtsusega projektide teatistes välja toodud alternatiivsete projektide nõuetele. Lisaks on komisjon vaidlustatud otsuses eksinud, kuna tugines vääralt projekti sisemisele tulumäärale, kuivõrd ta arvutas selle projekti väga lühikese kestuse 40-aasta kohta, mis ei vasta infrastruktuuri tegelikule kestusele, st ajavahemikule, mille vältel on Femern A/Sil võimalik püsiühendust majanduslikult kasumlikult käitada;
 - kolmandaks väidab hageja, et komisjon pidas abi proportsionaalseks ekslikult, kuna see ei ole ajaliselt piiratud. Komisjon tegi ka mitmeid hindamisvigu finantseerimisvõimekuse analüüsis. Komisjon tugines vääralt projekti eespool märgitud väga lühikesele kestusele, millega kaasnes suurem kulude osakaal võrreldes püsiühenduse käitamisest saadavate tuludega; komisjon on alahinnanud Femern A/Si kavandatavaid tulusid ja ülehinnanud prognoositavaid tulusid, kuna lisas finantseerimisvõimekuse arvutusse muu hulgas ka tegutsemiskulud. Lõpuks on komisjon vääralt järeldanud, et abielement seisneb Femern A/Si poolt Taani riigile makstavas intressimääras, samal ajal kui – asjaolu tõttu, et ükski eraettevõtja ei soovinud projekti investeerida ilma märkimisväärse riigiabita – seisnes abielement riigilaenude ja riigigarantiidega tagatud laenude kogusummas;
 - neljandaks väidab hageja, et komisjon järeldas ekslikult, et abi ei moonuta põhjendamatult konkurentsi, kuna abi toob kaasa Femern A/Si turgu valitseva seisundi asjaomasel turul, tekitab ülevõimsuse ja võimaldab Femern A/Sil kasutada omahinnast madalamaid hindu. Komisjon ei tunnistanud, et need negatiivsed tagajärjed nullivad ära abiga tekitatud mis tahes positiivsed tagajärjed.

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuli 2015. aasta määrus (EL) 2015/1589, millega kehtestatakse üksikasjalikud eeskirjad Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 108 kohaldamiseks (ELT 2015, L 248, lk 9).

⁽²⁾ Komisjoni teatis – Kriteeriumid, mis võimaldavad analüüsida üleeuroopalise tähtsusega projektide elluviimise toetamiseks antava riigiabi kokkusobivust siseturuga (ELT 2014, L 188, lk 4).