

Iseäranis jättis kostja nõuetekohaselt määratlemata turu. Peale selle võttis ta tehingu tagajärgede hindamisel aluseks vale kaalutlusruumi ja andis ebaõige hinnangu ahvatlusele, mis kaasnes RWE jaoks tehinguga, nimelt piirata teadlikult tootmisvõimsust. Selles osas jõuab kostja vaele tulemusele, et koondumist sai kontrollida eraldi ja et konkurentsile liidus puuduvad kahjulikud tagajärjed.

(¹) Nõukogu 20. jaanuari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 139/2004 kontrolli kehtestamise kohta ettevõtjate koondumiste üle (ELT 2004, L 24, lk 1; ELT eriväljaanne 08/03, lk 40).

27. mail 2020 esitatud hagi – enercity versus komisjon

(Kohtuasi T-321/20)

(2020/C 247/53)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: enercity AG (Hannover, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Schalast)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 26. veebruari 2019. aasta otsus, juhtum M.8871;
- liita käesolev menetlus materiaalse kokkukuuluvuse tõttu teiste menetlustega hagide üle, mis käsitlevad sama otsust juhtumis M.8871, kumulatiivselt üheks Üldkohtu kodukorra artikli 68 lõike 5 tähenduses menetlust lõpetava lahendi huvides;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks on esitatud kaks väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased nendega, mis esitatud kohtuasjas T-320/20: Mainova vs. komisjon.

27. mail 2020 esitatud hagi – Stadtwerke Frankfurt am Main versus komisjon

(Kohtuasi T-322/20)

(2020/C 247/54)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt, Saksamaa) (esindaja: advokaat C. Schalast)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada kostja 26. veebruari 2019. aasta otsus, toimiku nr M.8871;