

**14. mail 2020 esitatud hagi – Yanukovych versus nõukogu****(Kohtuasi T-291/20)**

(2020/C 222/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Viktor Fedorovych Yanukovych (Rostov Doni ääres, Venemaa) (esindaja: *solicitor* M. Anderson)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu otsus (ÜVJP) 2020/373 (<sup>1</sup>) hagejat puudutavas osas;
- tühistada nõukogu määrus (EL) 2020/370 (<sup>2</sup>) hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et hageja ei vasta kriteeriumidele, mis olid kõnealusel ajal ette nähtud isiku loetellu kandmiseks.
2. Teine väide, et nõukogu tegi hageja suhtes vaidlustatud meetmeid võttes ilmseid hindamisvigu. Nõukogu ei taganud, et hageja loetellu kandmine oleks põhinenud piisavalt kindlal faktilisel alusel, ega kontrollinud, kas Ukraina ametiasutuste otsuste tegemisel, millele ta tugines, järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.
3. Kolmas väide, et nõukogu ei toonud esile tegelikke ja konkreetseid põhjusi, miks hageja on loetellu kantud. Nõukogu ei toonud esile ka põhjusi, miks ta arvab, et Ukraina ametiasutuste otsuste tegemisel, millele ta tugineb, järgiti hageja kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.
4. Neljas väide, et rikutud on hageja kaitseõigusi ja/või talle ei ole tagatud tõhusat kohtulikku kaitset. Nõukogu ei konsulteerinud hagejaga enne tema uuesti loetellu kandmist, ei edastanud talle kogu materjali, millele nõukogu tugines, ning hagejale ei antud tegelikku ja õiglast võimalust vigu parandada või esitada teavet. Hageja käsutuses ei olnud ühelgi hetkel kaalukaid, usaldusväärseid või konkreetseid tõendeid, mis oleksid õigustanud piiravate meetmete kohaldamist, ning miski ei osuta sellele, et nõukogu oleks enne otsuse tegemist võtnud nõuetekohaselt arvesse hageja märkusi.
5. Viies väide, et nõukogu võttis kaheksandad muutmisaktid vastu nõuetekohase õigusliku aluseta.
6. Kuues väide, et nõukogu on oma võimu kuritarvitanud.

7. Seitsmes väide, et rikutud on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõikest 1 tulenevat hageja õigust omandile, sest muu hulgas on piiravate meetmetega seda õigust põhjendamatult ja ebaproportsionaalselt piiratud ka seetõttu, et (i) puuduvad tõendid selle kohta, et hageja poolt väidetavalt omastatud vara oleks Ukrainast välja viidud; ja (ii) hageja kogu vara külmutamine ei ole ei vajalik ega proportsionaalne, sest Ukraina ametiasutused on nüüd arvestanud välja väidetava kahju suuruse, mis on hageja suhtes pooleliolevate kriminaalmenetluste aluseks.

(<sup>1</sup>) Nõukogu 5. märtsi 2020. aasta otsus (ÜVJP) 2020/373, millega muudetakse otsust 2014/119/ÜVJP teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 10).

(<sup>2</sup>) Nõukogu 5. märtsi 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/370, millega rakendatakse määrust (EL) nr 208/2014 teatavate isikute, üksuste ja asutuste vastu suunatud piiravate meetmete kohta seoses olukorraga Ukrainas (ELT 2020, L 71, lk 1).

#### 14. mail 2020 esitatud hagi – Yanukovych versus nõukogu

(Kohtuasi T-292/20)

(2020/C 222/46)

Kohtumenetluse keel: inglise

#### Pooled

Hageja: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Peterburi, Venemaa) (esindaja: *solicitor* M. Anderson)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

#### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu otsus (ÜVJP) 2020/373 (<sup>1</sup>) hagejat puudutavas osas;
- tühistada nõukogu määrus (EL) 2020/370 (<sup>2</sup>) hagejat puudutavas osas;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

#### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide, et hageja ei vasta kriteeriumidele, mis olid kõnealusel ajal ette nähtud isiku loetellu kandmiseks.
2. Teine väide, et nõukogu tegi hageja suhtes vaidlustatud meetmeid võttes ilmseid hindamisvigu. Nõukogu ei taganud, et hageja loetellu kandmine oleks põhinenud piisavalt kindlal faktilisel alusel, ega kontrollinud, kas Ukraina ametiasutuste otsuste tegemisel, millele ta tugines, järgiti kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.
3. Kolmas väide, et nõukogu ei toonud esile tegelikke ja konkreetseid põhjusi, miks hageja on loetellu kantud. Nõukogu ei toonud esile ka põhjusi, miks ta arvab, et Ukraina ametiasutuste otsuste tegemisel, millele ta tugineb, järgiti hageja kaitseõigusi ja õigust tõhusale kohtulikule kaitsele.
4. Neljas väide, et rikutud on hageja kaitseõigusi ja/või talle ei ole tagatud tõhusat kohtulikku kaitset. Nõukogu ei konsulteerinud hagejaga enne tema uuesti loetellu kandmist, ei edastanud talle kogu materjali, millele nõukogu tugines, ning hagejale ei antud tegelikku ja õiglast võimalust vigu parandada või esitada teavet. Hageja käsutuses ei olnud ühelgi hetkel kaalukaid, usaldusväärseid või konkreetseid tõendeid, mis oleksid õigustanud piiravate meetmete kohaldamist, ning miski ei osuta sellele, et nõukogu oleks enne otsuse tegemist võtnud nõuetekohaselt arvesse hageja märkusi.