

7. Seitsmes väide: komisjon on vaidlustatud määruse vastuvõtmisel teinud mitu hindamisviga.
8. Kaheksas väide: komisjon ületas vaidlustatud määruse vastuvõtmisega talle antud pädevust.
9. Üheksas väide: kui Üldkohus peaks leidma, et komisjonil oli õigus vaidlustatud määruse vastuvõtmisel klassifitseerimise tingimused või klassifitseerimise eseme ise määratleda, või et tal ei olnud võimalik viia läbi mõjuhindamist või lähtuda proportsionaalsusest, on määruse nr 1272/2008 artikli 37 lõige 5, artikli 53 lõige 1 ja artikkel 53a vastuolus ELTL artikli 290 lõigetega 1 ja 2. Sellisel juhul oleks alusaktile (määrusele nr 1272/2008) viitamine vaidlustatud aktis nimelt vastuolus ELTL artikliga 290.

(¹) Komisjoni 4. oktoobri 2019. aasta delegeeritud määrus (EL) 2020/217, millega muudetakse tehnika ja teaduse arenguga kohandamise eesmärgil Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist, ning parandatakse kõnealust määrust (ELT 2020, L 44, lk 1).

(²) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2008. aasta määrus (EÜ) nr 1272/2008, mis käsitleb ainete ja segude klassifitseerimist, märgistamist ja pakendamist ning millega muudetakse direktiive 67/548/EMÜ ja 1999/45/EÜ ja tunnistatakse need kehtetuks ning muudetakse määrust (EÜ) nr 1907/2006 (ELT 2008, L 353, lk 1), viimati muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. juuni 2019. aasta määrusega (EL) 2019/1243, millega kohandatakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklitele 290 ja 291 teatavaid õigusakte, mis näevad ette kontrolliga regulatiivmenetluse kasutamise (ELT 2019, L 198, S. 241).

13. mail 2020 esitatud hagi – Klaus Berthold versus EUIPO – Thomann GmbH (HB Harley Benton)

(Kohtuasi T-284/20)

(2020/C 222/39)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: Klaus Berthold Besitzgesellschaft GmbH & Co. KG (Thalhausen, Saksamaa) (esindaja: advokaat E. Strauß)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Thomann GmbH (Burgebrach, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: kujutismärgi HB Harley Benton ELi nimetav rahvusvaheline registreering – ELi nimetav rahvusvaheline registreering nr 1 380 752

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 11. märtsi 2020. aasta otsus asjas R 1359/2019-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus ja rahuldada ELi nimetava rahvusvahelise registreeringu nr 1 380 752 kaupadele klassis 25 registreerimise peale esitatud vastulause;
- kohustada EUIPOt keelduma ELi nimetava rahvusvahelise registreeringu nr 1 380 752 registreerimisest kaupadele klassis 25;

- mõista EUIPO menetlustes tekkinud kulud ja vajaduse korral käesolevas menetluses tekkinud kohtukulud välja apellatsioonikoja menetluse teiselt poolelt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 4 rikkumine.

15. mail 2020 esitatud hagi – MCM Products versus EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)

(Kohtuasi T-285/20)

(2020/C 222/40)

Hagiavalduse keel: saksa

Pooled

Hageja: MCM Products AG (Zürich, Šveits) (esindaja: advokaat S. Eichhammer)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: The Nomad Company BV (Zevenaar, Madalmaad)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk NOMAD – ELi kaubamärk nr 1 742 089

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 13. märtsi 2020. aasta otsus asjas R 854/2019-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- Tühistada vaidlustatud otsus osas, mis puudutab klassi 18 kuuluvaid kaupu;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine.
-