

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.

6. aprillil 2020 esitatud hagi – Berebene versus EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU)**(Kohtuasi T-201/20)**

(2020/C 191/51)

*Hagiavalduse keel: itaalia***Pooled***Hageja:* Berebene Srl (Rooma, Itaalia) (esindaja: advokaat A. Massimiani)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine pool apellatsioonikoja menetluses:* Consorzio vino Chianti Classico (Radda in Chianti, Itaalia)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja Üldkohtus*Vaidlusalune kaubamärk:* värvilise ELi kujutismärgi GHISU taotlus – registreerimistaotlus nr 17 232 571*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 23. jaanuari 2020. aasta otsus asjas R 592/2019-1**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- kohustada selle tulemusel registreerima ELi kujutismärgi GHISU nr 17 232 571 ka Nizza klassifikatsiooni klassi 33 kuuluvate kaupade jaoks;
- mõista nii EUIPO kui ka Üldkohtu menetluses kantud kulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Vastandatud kaubamärkide väär hindamine ning segiajamise tõenäosuse ja põhjusega ärakasutamise väär igakülgne hindamine.

9. aprillil 2020 esitatud hagi – JH versus Europol**(Kohtuasi T-208/20)**

(2020/C 191/52)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled***Hageja:* JH (esindaja: advokaat M. Quaas)

Kostja: Euroopa Liidu Õiguskaitsekoostöö Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostja direktori 2. aprilli 2019. aasta otsus kõrvaldada hageja viivitatamatult Euroopa Politseiameti Europol juhtimisosakonna isikukaitseüksuse juhataja ametikohalt oli õigusvastane, ja
- mõista kostjalt välja hüvitis tekitatud mittevaralise kahju eest, mille suuruse määrab kindlaks Euroopa Kohus.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Europoli personalieeskirjade rikkumine

Hageja väidab, et Europoli personalieeskirjades sätestatud tingimused vaidlusaluse distsiplinaarmeetme võtmiseks ei olnud täidetud. Kostja eiras nimetatud personalieeskirjade sätteid ja alles mitu kuud hiljem üritas võetud distsiplinaarmeedet õigustada tagasiulatuvalt tehtud teisele ametikohale määramise otsuse ja ümberkorraldustele viitamisega.

2. Tervise kahjustamine ja töövõimetus

Lisaks palub hageja mõista välja hüvitise mittevaralise kahju eest, kuna tema väitel on tõendatud, et kõnealune õigusvastane meede kahjustas tema tervist, mistõttu tal ei ole enam võimalik töötada.

17. aprillil 2020 esitatud hagi – Gaz-System versus ACER

(Kohtuasi T-212/20)

(2020/C 191/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. (Varssavi, Poola) (esindaja: advokaadid E. Buczkowska, M. Trepka)

Kostja: Euroopa Liidu Energeetikasektorit Reguleerivate Asutuste Koostöö Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ACERi apellatsiooninõukogu 7. veebruari 2020. aasta otsus nr A-006-2019;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EL) nr 2019/942⁽¹⁾ artikli 28 lõike 4 tõlgendamisel on tehtud ilmselge viga, kuna ACERi apellatsiooninõukogu ei kontrollinud ACERi otsust nr 10/2019 täies ulatuses. See ACERi apellatsiooninõukogu põhjendamatu enesepiirang mõjutas otseselt vaidlustatud otsuse resolutiivosa.