

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärk TORNADO – ELi kaubamärk nr 10 097 368

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 17. jaanuari 2020. aasta otsus asjas R 1169/2018-1

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- jätta kehtetuks tunnistamise taotlus rahuldamata.

### Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 59 lõike 1 punkti b rikkumine.

---

## 4. aprillil 2020 esitatud hagi – Comune di Stintino versus komisjon

(Kohtuasi T-174/20)

(2020/C 175/45)

Kohtumenetluse keel: itaalia

### Pooled

Hageja: Comune di Stintino (esindaja: advokaat G. Machiavelli)

Kostja: Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul tühistada:

- Euroopa Komisjoni, keskkonna peadirektoraadi, direktoraadi AENV. A – poliitika, koordineerimine, LIFE juhtimine ja ressursid, ENV. A.4. – LIFE juhtimine, haldus, IT ja osakonna juhataja toetamise teenused, teatises Ref. Ares(2020) 734033-05/02/2020 sätestatud meede, millega kehtestatakse programmiga „LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A.“ Comune di Stintinole (Stintino kommuun) antud rahastamise vähendamine ja kohustatakse tagastama juba makstud üleliigsed summad;
- Euroopa Komisjoni 24. veebruari 2020. aasta võlataede nr 3242002652, millega palutakse Comune di Stintinol (Stintino kommuun) maksta tagasi 447 078,63 eurot summade eest, mis pärast nimetatud meetme võtmist on alusetult saadud;
- Euroopa Komisjoni, keskkonna peadirektoraadi, direktoraadi AENV. A – poliitika, koordineerimine, LIFE juhtimine ja ressursid, ENV. A.4. – LIFE juhtimine, haldus, IT ja osakonna juhataja toetamise teenused, teatises Ref. Ares(2019) 6551262-23/10/2019 sätestatud meede, millega nähakse ette eespool nimetatud rahastamisega seoses rahastamis-kõlblmatute kulude osakaal, andes Comune di Stintinole (Stintino kommuun) 30 päeva aega vastuväidete esitamiseks (dok. nr R3);
- kõik eelnevad, sellega seotud ja/või sellest tulenevad teada olevad muud aktid ja meetmed.

## Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

1. Üldine tegevuskava: oluliste menetlusnormide rikkumine, Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 15 ja artikli 296 rikkumine ning Euroopa liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti c rikkumine, põhjendamata jätmine, kuna ei ole selge, kuidas kohaldatud vähendamisprotsenti kindlaks määrati.
2. Üldine tegevuskava: oluliste menetlusnormide rikkumine, proportsionaalsuse põhimõtte ja EL lepingu artikli 5 rikkumine, kuna vähendamine ei ole teostatud toimingutega proportsionaalne.
3. Üldine tegevuskava: oluliste menetlusnormide rikkumine, proportsionaalsuse põhimõtte ja Euroopa Liidu lepingu artikli 5 rikkumine, kuna teostatud projekti osakaal on suurem kui see, millele taotleti vähendamist.
4. Maa ostmine ning laguuni, kanalite ja nende suudmete keskkonna taastamine: oluliste menetlusnormide rikkumine, proportsionaalsuse põhimõtte, Euroopa Liidu lepingu artikli 5 ja rahastamist reguleerivate ühiseeskirjade artikli 35.1 ning õiguspärase ootuse rikkumine, kuna vaidlustatud aktid rikuvad eespool viidatud õigusnorme ja kuna ei ole vaidlust, et toimingud viidi täielikult ellu.
5. Ala jälgimine ja keskkonnaharidus ja ligipääsetav ökoloogiline võrgustik: oluliste menetlusnormide rikkumine, proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine, Euroopa Liidu lepingu artikli 5 rikkumine, rahastamist reguleerivate ühiseeskirjade artikli 18 rikkumine ning õiguspärase ootuse rikkumine, kuna toimingut viidi täielikult ellu ning etteheidetavad viivitused ei mõjuta teabe levitamise pikaajalist rakendamist. Nimelt oleks tegevus täielikult lõpetatud niivõrd, kui võrd oli võimalik keskkonnaalaseid piiranguid arvesse võttes.
6. Projekti koordineerimine: õiguspärane ootus, oluliste menetlusnormide rikkumine, Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 15 ja artikli 296 rikkumine ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 lõike 2 punkti c rikkumine, põhjendamata jätmine, proportsionaalsuse põhimõtte rikkumine, Euroopa Liidu lepingu artikli 5 rikkumine ja rahastamist reguleerivate ühiseeskirjade artikli 18 rikkumine, kuna ei olnud arusaadav, kuidas määrati kindlaks vähendamise osakaal ning igal juhul ei ole kohaldatud vähendusprotsent teostatud toimingute suhtes proportsionaalne.

---

### 31. märtsil 2020 esitatud hagi – Laboratorios Ern versus EUIPO – Sanolie (SANOLIE)

(Kohtuasi T-175/20)

(2020/C 175/46)

Hagiavalduse keel: hispaania

#### Pooled

Hageja: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hispaania) (esindaja: advokaat R. Guerras Mazón)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses: Sanolie (Istanbul, Türgi)

#### Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: teine pool apellatsioonikoja menetluses

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi SANOLIE taotlus – registreerimistaotlus nr 17 042 292

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus