

20. veebruaril 2020 esitatud hagi – Società agricola Vivai Maiorana jt versus komisjon**(Kohtuasi T-116/20)**

(2020/C 129/24)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Hagejad: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Itaalia), Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Rooma, Itaalia), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Itaalia) (esindajad: advokaadid E. Scoccini ja G. Scoccini)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 28. novembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2072 järgmises osas: – IV lisa – osad: A (söödakultuuride seemned), B (teraviljaseemned), C (viinapuud), F (köögiviljaseemned), I (köögiviljad) ja J (viljapuud);
- tunnistada tühiseks määrus EL 2016/2031 seoses artikliga 36, I lisa 4. jao punktiga 3 ja artikli 37 lõikega 2.

Väited ja peamised argumendid

Käesolev hagi on esitatud komisjoni 28. novembri 2019. aasta rakendusmääruse (EL) 2019/2072, millega kehtestatakse ühetaolised tingimused Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/2031 rakendamiseks seoses taimekahjustajate vastaste kaitsemeetmetega ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni määrus (EÜ) nr 690/2008 ja muudetakse komisjoni rakendusmäärust (EL) 2018/2019 (ELT 2019, L 319, lk 1), vastu järgmises osas: – IV lisa – osad: A (söödakultuuride seemned), B (teraviljaseemned), C (viinapuud), F (köögiviljaseemned), I (köögiviljad) ja J (viljapuud).

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et rikuti määruse (EL) 2016/2031 artikli 36 punkte e ja f, proportsionaalsuse põhimõtet ja jäeti käesoleval juhul esitamata põhjendused.
 - Hagejad väidavad sellega seoses, et komisjoni poolt määruse (EL) 2019/2072 IV lisa kehtestatud 0 %-piirmäär liidu reguleeritud mittekaraantiinsete taimekahjustajate esinemisele omamaise istanduse puudel määrati kindlaks, ilma et oleks kontrollitud, nagu nõutakse määruse (EL) 2016/2031 artikli 36 punktides e ja f, et liidu reguleeritud mittekaraantiinsete taimekahjustajate esinemisel on mittekestlik majanduslik mõju selle esinemise ärahoidmiseks on olemas tõhusad meetmed.
2. Teine väide, et rikuti ÜRO Toidu- ja Põllumajandusorganisatsiooni rahvusvahelist lepingut taimede geneetiliste ressursside kohta.
 - Hagejad väidavad sellega seoses, et 0 %-piirmäär kehtestamine liidu reguleeritud mittekaraantiinsete taimekahjustajate esinemisele piirkondlikel taimeressurssidel rikub ÜRO Toidu- ja Põllumajandusorganisatsiooni rahvusvahelise lepingu taimede geneetiliste ressursside kohta artiklit 9.
3. Kolmas väide, et rikuti Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2018. aasta määrust (EL) 2018/848, mis käsitleb mahepõllumajanduslikku tootmist ja mahepõllumajanduslike toodete märgistamist ning millega tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 834/2007 (ELT 2018, L 150, lk 1).
 - Hagejad väidavad sellega seoses, et nende taimesortide valiku- ja ühtlustamisprotsess, mis on aretatud liidu reguleeritud mittekaraantiinsete taimekahjustajate piirmäärasid kohaldades, rikub selgelt määruse (EL) 2018/848 sätteid.

4. Neljas väide, et puudub kooskõla liidu põllumajanduspoliitikaga.

- Hagejad väidavad sellega seoses, et piirmäära kehtestamine liidu reguleeritud mittekarantiinsete taimekahjustajatele on vastuolus Euroopa Liidu põllumajanduspoliitikaga ja eelkõige:
 - nõukogu 21. mai 1992. aasta direktiiviga 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta (EÜT 1992, L 206, lk 7; ELT eriväljaanne 15/02, lk 102);
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta määrusega (EL) nr 1151/12 põllumajandustoodete ja toidu kvaliteedikavade kohta (ELT 2012, L 343, lk 1);
 - Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrusega (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005 (ELT 2013, L 347, lk 487);
 - komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 807/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1305/2013 maaelu arengu toetuste kohta (ELT 2014, L 227, lk 1), artikliga 8.

21. veebruaril 2020 esitatud hagi – El Corte Inglés versus EUIPO – MKR Design (Panthé)

(Kohtuasi T-117/20)

(2020/C 129/25)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: El Corte Inglés, SA (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat J. Rivas Zurdo)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: MKR Design Srl (Milano, Itaalia)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: apellatsioonikoja menetluse teine pool

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärgi Panthé taotlus – registreerimistaotlus nr 16 366 461

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 5. detsembri 2019. aasta otsus asjas R 378/2019-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väide

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.
-