

*Kostja:* Euroopa Liidu Nõukogu

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/2109 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi otsuse 2010/788/ÜVJP II lisa punkti 4;
- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2101 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi määruse (EÜ) nr 1183/2005 la lisa punkti 4;
- tuvastada otsuse 2010/788/ÜVJP artikli 3 lõike 2 punkti b ning määruse (EÜ) nr 1183/2005 artikli 2b lõike 1 punkti b õigusvastasus;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-95/20: Kazembe Musonda vs. nõukogu esitatud väidetega.

---

## 19. veebruaril 2020 esitatud hagi – PT Wilmar Bioenergi Indonesia jt versus komisjon

(Kohtuasi T-111/20)

(2020/C 129/20)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

### Pooled

*Hagejad:* PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indoneesia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indoneesia) (esindajad: advokaadid P. Vander Schueren ja E. Gergondet)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas komisjoni 28. novembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2092, millega kehtestatakse lõplik tasakaalustav tollimaks Indoneesiast pärit biodiislikütuse impordi suhtes<sup>(1)</sup>;
- mõista käesoleva menetlusega seotud hagejate kulud välja kostjalt.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1037 kaitse kohta subsideeritud impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed („alusmäärus“), artikli 3 lõike 1 punkti a, artikli 3 lõike 1 punkti a alapunkti i, artikli 3 lõiget 2 ja artikli 7 lõike 2 punkti a ning tegi ilmseid hindamisvigu, kui leidis, et Oil Palm Plantation Fundilt saadud maksed kujutavad endast tasakaalustatavat subsidiumi ja kui ta ei kohandanud väidetavat kasu, mida hagejad said hinnaalandusest, transpordist ja krediidikuludest, mille põhjustas väidetava subsidiumi saamine.

2. Teine väide, et kostja rikkus alusmääruse artikli 3 lõike 1 punkti a alapunkti iv, artikli 3 lõike 1 punkti b, artikli 3 lõiget 2, artikli 6 punkti b ja artikli 28 lõiget 5 ning tegi ilmseid hindamisvigu, kui leidis, et palmitoorõliga varustamise puhul piisavast väiksema tasu eest on tegemist valitsusepoolse abiga.
3. Kolmas väide, et kostja tegi ilmse hindamisvea ja rikkus alusmääruse artikli 8 lõiget 8, kui leidis, et liidu tootmisharule on tekitatud olulist kahju.
4. Neljas väide, et kostja on rikkunud alusmääruse artikli 8 lõiget 5 ja artikli 8 lõiget 6 ning tegi ilmseid hindamisvigu, kui leidis, et Indoneesiast pärit import tekitab kahju liidu tootmisharule, kuid ignoreeris Argentinast pärit impordi mõju.

(<sup>1</sup>) ELT 2019, L 317, lk 42.

## 20. veebruaril 2020 esitatud hagi – BSEF versus komisjon

(Kohtuasi T-113/20)

(2020/C 129/21)

Kohtumenetluse keel: inglise

### Pooled

*Hageja:* Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid R. Cana, E. Mullier ja H. Widemann)

*Kostja:* Euroopa Komisjon

### Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 1. oktoobri 2019. aasta määrus 2019/2021, millega kehtestatakse kuvarite ökodisaini nõuded vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 2009/125/EÜ, muudetakse komisjoni määrust (EÜ) nr 1275/2008 ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni määrus (EÜ) nr 642/2009, osas, milles see puudutab halogeenitud leegiaeglusteid;
- mõista kostjalt välja menetluskulud.

### Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

- Esimese väite kohaselt rikkus komisjon vaidlustatud määruse vastuvõtmisega ökodisaini direktiivi (<sup>1</sup>) artikli 1 lõiget 4 ja artikli 15 lõike 2 punkte c ja i, kuritarvitas võimu ja ületas oma pädevust, samuti piiras liidu õiguse muude meetmete soovitud toimet.
- Teise väite kohaselt rikkus komisjon hageja kaitseõigusi, kuna vaidlustatud määrusega keelas ta halogeenitud leegiaeglustite kasutamise kuvarites.
- Kolmanda väite kohaselt tegi komisjon ilmse hindamisvea ja ei võtnud arvesse kogu teavet, rikkus ökodisaini direktiivi artikli 15 lõiget 1 ja jättis täitmata oma kohustuse nõuetekohaselt hinnata mõju, kui ta vaidlustatud määrusega keelustas halogeenitud leegiaeglustid.
- Neljanda väite kohaselt on vaidlustatud määrus vastuolus õiguskindluse põhimõttega, kuna hageja on pandud lubamatusse õiguskindlusetuse olukorda.