

- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2101 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi määruse (EÜ) nr 1183/2005 la lisa punkti 6;
- tuvastada otsuse 2010/788/ÜVJP artikli 3 lõike 2 punkti b ning määruse (EÜ) nr 1183/2005 artikli 2b lõike 1 punkti b õigusvastasus;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-95/20: Kazembe Musonda vs. nõukogu esitatud väidetega.

19. veebruaril 2020 esitatud hagi – Numbi versus nõukogu

(Kohtuasi T-109/20)

(2020/C 129/18)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: John Numbi (Kinshasa, Kongo Demokraatlik Vabariik) (esindajad advokaadid T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/2109 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi otsuse 2010/788/ÜVJP II lisa punkti 5;
- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2101 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi määruse (EÜ) nr 1183/2005 la lisa punkti 5;
- tuvastada otsuse 2010/788/ÜVJP artikli 3 lõike 2 punkti b ning määruse (EÜ) nr 1183/2005 artikli 2b lõike 1 punkti b õigusvastasus;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-95/20: Kazembe Musonda vs. nõukogu esitatud väidetega.

19. veebruaril 2020 esitatud hagi – Kanyama versus nõukogu

(Kohtuasi T-110/20)

(2020/C 129/19)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Célestin Kanyama (Kinshasa, Kongo Demokraatlik Vabariik) (esindajad advokaadid T. Bontinck, P. De Wolf ja A. Guillerme)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta otsus (ÜVJP) 2019/2109 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi otsuse 2010/788/ÜVJP II lisa punkti 4;
- tühistada nõukogu 9. detsembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2101 osas, milles selle kohaselt jäetakse hageja nimi määruse (EÜ) nr 1183/2005 la lisa punkti 4;
- tuvastada otsuse 2010/788/ÜVJP artikli 3 lõike 2 punkti b ning määruse (EÜ) nr 1183/2005 artikli 2b lõike 1 punkti b õigusvastasus;
- mõista kohtukulud välja nõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjendamiseks esitab hageja neli väidet, mis on sisuliselt identsed või sarnased kohtuasjas T-95/20: Kazembe Musonda vs. nõukogu esitatud väidetega.

19. veebruaril 2020 esitatud hagi – PT Wilmar Bioenergi Indonesia jt versus komisjon

(Kohtuasi T-111/20)

(2020/C 129/20)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indoneesia), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indoneesia) (esindajad: advokaadid P. Vander Schueren ja E. Gergondet)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada hagejaid puudutavas osas komisjoni 28. novembri 2019. aasta rakendusmäärus (EL) 2019/2092, millega kehtestatakse lõplik tasakaalustav tollimaks Indoneesiast pärit biodiislikütuse impordi suhtes⁽¹⁾;
- mõista käesoleva menetlusega seotud hagejate kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad neli väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1037 kaitse kohta subsideeritud impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed („alusmäärus“), artikli 3 lõike 1 punkti a, artikli 3 lõike 1 punkti a alapunkti i, artikli 3 lõiget 2 ja artikli 7 lõike 2 punkti a ning tegi ilmseid hindamisvigu, kui leidis, et Oil Palm Plantation Fundilt saadud maksed kujutavad endast tasakaalustatavat subsidiumi ja kui ta ei kohandanud väidetavat kasu, mida hagejad said hinnaalandusest, transpordist ja krediidikuludest, mille põhjustas väidetava subsidiumi saamine.