

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 6. juuni 2019. aasta otsuse (asi R 372/2019-5) peale, mis käsitleb taotlust registreerida kujutismärk PERFECT Bar Euroopa Liidu kaubamärgina.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata, kuna see on ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu.
2. Mõista kohtukulud välja Perfect Bar LLC-lt.

(¹) ELT C 337, 7.10.2019.

Üldkohtu 16. juuni 2020. aasta määrus – etc-gaming ja Casino-Equipment versus komisjon

(Kohtuasi T-803/19) (¹)

(Kahju hüvitamise hagi – Liidu poolt tõhusa õiguskaitsevahendi ette nägemata jätmise juhuks, kui liikmesriigi kohtud jätavad Euroopa Kohtule esitamata eelotsusetaotluse – Isikutele õigusi andva õigusnormi piisavalt selge rikkumine – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatu hagi)

(2020/C 262/35)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: etc-gaming GmbH (Viin, Austria), Casino-Equipment Vermietungs GmbH (Viin, Austria) (esindaja: advokaat A. Schuster)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: L. Armati, G. Braun ja L. Malferrari)

Ese

ELTL artikli 268 alusel esitatud sellise kahju hüvitamise nõue, mida hagejatele on väidetavalt tekitatud asjaoluga, et Euroopa Liit ei ole ette näinud tõhusat õiguskaitsevahendit juhuks, kui liikmesriigi kohtud jätavad Euroopa Kohtule esitamata eelotsusetaotluse.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja etc-gaming GmbH-lt ja Casino-Equipment Vermietungs GmbH-lt.

(¹) ELT C 45, 10.2.2020.

15. mail 2020 esitatud hagi – WT versus komisjon

(Kohtuasi T-91/20)

(2020/C 262/36)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: WT (esindajad: advokaadid G. Pandey ja V. Villante)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ametisse nimetava asutuse 7. novembri 2019. aasta otsus, mis teatati hagejale ARES süsteemi kaudu samal kuupäeval ja millega jäeti rahuldamata hageja 17. juulil 2019 esitatud kaebus vastavalt Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade artikli 90 lõikele 2 ja s.h jäeti rahuldamata tema nõue 30 000 euro suurusele hüvitisele;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 17. aprilli 2019. aasta otsus, millega määrati personalieeskirjade IX lisa artikli 9 lõike 1 punktis b sätestatud noomitus;
- mõista kostjalt hageja kasuks välja 30 000 eurot eespool viidatud õigusvastaste vaidlustatud otsuste tõttu tekkinud kahju eest;
- määrata käesolevas hagi mainitud uurimismeetmed;
- jätta Euroopa Komisjoni kohtukulude tema kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et on rikutud hoolsuskohustust ja hea halduse põhimõtet, mis on tunnustatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41.
2. Teine väide, et on rikutud mõistliku aja põhimõtet, mis on tunnustatud põhiõiguste harta artiklis 41, õiguskindluse põhimõtet ja personalieeskirjade artiklit 12a (ahistamise keeld) ja on tehtud ilmne hindamisviga.

26. märtsil 2020 esitatud hagi – Close ja Cegelec versus parlament

(Kohtuasi T-188/20)

(2020/C 262/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hagejad: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgia) ja Cegelec (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid J. Rijkers ja J. Teheux)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- mõista Euroopa Liidult, keda esindab Euroopa Parlament, välja hüvitis, mille summa on esialgsel hinnangul 3 906 043 eurot ja millele lisandub seadusjärgses määras viiis alates kahju tekkimisest, see tähendab 27. märtsist 2015;
- hagejad paluvad, et enne kohtuasja lahendamist peatataks selles menetlus, et oodata ära Euroopa Kohtu otsus praegu menetluses olevas kohtuasjas C-447/19 või – kui kohtuasi saadetakse Üldkohtule tagasi – Üldkohtu otsus;
- jätta kohtukulude kohta otsuse tegemine edaspidiseks.