

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artikli 16 lõike 1 punkti a rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 94 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 97 lõike 1 rikkumine;
- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 95 lõike 1 rikkumine;
- omavoli keelu rikkumine.

14. jaanuaril 2020 esitatud hagi – LG Electronics versus EUIPO – Staszewski (K7)**(kohtuasi T-21/20)**

(2020/C 68/71)

*Hagiavalduse keel: inglise***Pooled***Hageja:* LG Electronics, Inc. (Soul, Lõuna-Korea) (esindaja: advokaat R. Schiffer)*Kostja:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)*Teine menetluspool apellatsioonikojas:* Miłosz Staszewski (Wrocław, Poola)**Andmed EUIPO menetluse kohta***Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja:* hageja Üldkohtus*Vaidlusalune kaubamärk:* ELi sõnamärgi K7 taotlus – registreerimistaotlus nr 14 641 849*Menetlus EUIPOs:* vastulausemenetlus*Vaidlustatud otsus:* EUIPO esimese apellatsioonikoja 31. oktoobri 2019. aasta otsus asjas 401/2019-1**Nõuded***Hageja palub Üldkohtul:*

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

— Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

13. jaanuaril 2020 esitatud hagi – IB versus EUIPO

(kohtuasi T-22/20)

(2020/C 68/72)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: IB (esindaja: advokaat N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ametisse nimetava asutuse 14. märtsi 2019. aasta tagasivõtmise otsus;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja järgmised väited.

- Tühistamisväited, mis puudutavad töövõimetusmenetluse lõplikku lõpetamist. Hageja tugineb sellega seoses võimu kuritarvitamisele, ametialasele eksimusele, erapooletuks, objektiivseks ja neutraalseks jäämise kohustuse rikkumisele.
- Tühistamisväited, mis puudutavad määratud distsiplinaarkaristust. Hageja tugineb sellega seoses menetlusnormide rikkumisele, Euroopa Liidu ametnike personalieeskirjade IX lisa artikli 22 rikkumisele, võimu kuritarvitamisele, OLAFi aruande konfidentsiaalsuse eiramise uurimise nendes punktides, milles menetlus lõpetati ilma meetmeid võtmata ja süütuse presumptsiooni rikkumisele. Hageja väidab ka, et rikutud on personalieeskirjade IX lisa artiklit 10, kaitseõigusi, tehtud ilmne viga personalieeskirjade IX lisa artiklis 10 toodud kriteeriumide hindamisel ning ei ole esitatud põhjendusi.