



Kohtulahendite kogumik

**Üldkohtu (viies koda) 15. septembri 2021. aasta otsus –
Celler Lagravera vs. EUIPO – Cyclic Beer Farm (Cíclic)**

(kohtuasi T-673/20)

Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi Cíclic taotlus –
Varasem Euroopa Liidu sõnamärk CYCLIC – Suhteline keeldumispõhjus –
Segiajamise tõenäosus – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b

1. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Segiajamise tõenäosuse hindamine*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punktid 20–23)

2. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus – Segiajamise tõenäosuse hindamine – Asjaomase avalikkuse kindlaksmääramine – Avalikkuse tähelepanu aste*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punkt 25)

3. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Asjaomaste kaupade või teenuste sarnasus – Hindamiskriteeriumid*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punktid 29 ja 34)

4. *Euroopa Liidu kaubamärk – Kaebemenetlus – Liidu kohtusse esitatud hagi – Üldkohtu võimalus muuta vaidlustatud otsust – Piirid – Piirdumine ilmsete kaalutlusvigade kindlakstegemisega*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 72 lõige 3)

(vt punkt 36)

5. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Asjaomaste kaubamärkide sarnasus – Hindamiskriteeriumid*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punktid 37, 45 ja 46)

6. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Asjaomaste kaubamärkide sarnasus – Kujutismärgi ja sõnamärgi visuaalne sarnasus*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punkt 42)

7. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus – Kujutismärk CÍCLIC ja sõnamärk CYCLIC*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punktid 43, 44, 47, 48 ja 50)

8. *Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu kaubamärgi mõiste ja Euroopa Liidu kaubamärgi omanikuks saamine – Suhtelised keeldumispõhjused – Identsete või sarnaste kaupade või teenuste jaoks registreeritud varasema identse või sarnase kaubamärgi omaniku vastulause – Varasema kaubamärgiga segiajamise tõenäosus – Segiajamise tõenäosuse hindamine – Kriteeriumid*

(Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus 2017/1001, artikli 8 lõike 1 punkt b)

(vt punkt 49)

Ese

Hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 18 augusti 2020. aasta otsuse (asi R 465/2020-5) peale, mis käsitleb vastulausemenetlust Cyclic Beer Farmi ja Celler Lagravera vahel.

Resolutsioon

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Celler Lagravera, SLU-lt.