

**Üldkohtu 15. veebruari 2023. aasta otsus – Deutsche Bank versus EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)**

**(Kohtuasi T-341/22) <sup>(1)</sup>**

**(Euroopa Liidu kaubamärk – Vastulausemenetlus – Euroopa Liidu kujutismärgi avanza Tu negocio taotlus – Varasem riigisisene kujutismärk Avanza Credit de Deutsche Bank – Suhteline keeldumispõhjus – Segiajamise tõenäosuse puudumine – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 8 lõike 1 punkt b)**

(2023/C 134/21)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Pooled**

Hageja: Deutsche Bank, SA Española (Madrid, Hispaania) (esindajad: advokaadid I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera ja A. Figuerola Moure)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) (esindaja: R. Raponi)

Teine pool apellatsioonikoja menetluses, menetlusse astuja Üldkohtus: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mexico, Mehhiko)

**Ese**

Hageja palub ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi sisuliselt tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 23. märtsi 2022. aasta otsus (asi R 1808/2021-5), mis käsitleb hageja ja Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR-i vahelist vastulausemenetlust, ning muuta seda otsust.

**Resolutsioon**

1. Jätta hagi rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Deutsche Bank, SA Españolalt.

<sup>(1)</sup> ELT C 294, 1.8.2022.

**Üldkohtu 17. veebruari 2023. aasta määrus – Hansol Paper versus komisjon**

**(Kohtuasi T-693/20) <sup>(1)</sup>**

**(Dumping – Teatava Korea Vabariigist pärineva kerge termopaberi import – Lõplik dumpinguvastane tollimaks – Dumpingumarginaali arvutamine – Määrus (EL) 2016/1036 – Müük seotud äriühingute vahendusel – Ekspordihinna arvutamine – Liidu tootmisharule tekitatud kahju – Turuhinnast madalama hinnaga müügi arvutamine – Kahjumarginaali arvutamine – Ilmselgelt õiguslikult põhjendamatult hagi)**

(2023/C 134/22)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

Hageja: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Lõuna-Koera) (esindajad: advokaadid B. Servais ja V. Crochet)

Kostja: Euroopa Komisjon (esindajad: K. Blanck ja G. Luengo)

Kostja toetuseks menetlusse astuja: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Šveits) (esindajad: advokaadid H. Hobbelen ja B. Vleeshouwers)

**Ese**

ELTL artikli 263 alusel esitatud hagi palub hageja tühistada teda puudutavas osas komisjoni 19. oktoobri 2020. aasta rakendusmäärus (EL) 2020/1524, millega kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks teatava Korea Vabariigist pärineva raske termopaberi impordile ja nõutakse lõplikult sisse kõnealusele impordile kehtestatud ajutine tollimaks (ELT 2020, L 346, lk 19).

**Resolutsioon**

- 1) Jätta hagi ilmselge õigusliku põhjendamatusesse tõttu rahuldamata.
- 2) Mõista kohtukulud välja Hansol Paper Co. Ltd-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 19, 18.1.2021.

**12. veebruaril 2023 esitatud hagi – ABLV Bank versus EKP ja SRB****(Kohtuasi T-71/23)**

(2023/C 134/23)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

*Hageja:* ABLV Bank AS (Riia, Läti) (esindaja: advokaat O. Behrends)

*Kostja:* Euroopa Keskpank, Ühtne Kriisilahendusnõukogu

**Nõuded**

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et kostjad on solidaarselt vastutavad kahju eest, mis on tekkinud hagejale tema ja tema Luksemburgi tütarettevõtja äritegevuse katkemise tõttu;
- mõista kostjatelt solidaarselt välja hüvitis selle kahju eest;
- määrata varalise kahju suuruseks vähemalt 414 691 000 eurot, millele lisandub viivisintress kohtuotsuse tegemisest kuni kahju täieliku hüvitamiseni;
- mõista hageja kohtukulud välja kostjatelt.

**Väited ja peamised argumendid**

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et kostjate tegevus rikkus piisavalt oluliselt õigusnorme, mis peaksid andma hagejale õigusi ja hagejale tekitati selle tegevusega otseselt kahju.
  - Hageja väidab, et kostjad ületasid oma pädevuse piire ja sekkusid riigisiseste kohtute pädevusse, otsustades, et hageja ja tema Luksemburgi tütarettevõtja tegevus tuleb peatada vastavalt nende suhtes kohaldatavale õigusele.
  - Hageja leiab, et kostjad tegutsesid ilma mis tahes õigusliku või sisulise aluseta.
  - Hageja hinnangul rikkusid kostjad oma kohustust tegutseda seaduspäraselt, eriti juhul, kui liikmesriigi õiguskorrale avaldab väljapoolt mõju kolmas riik.
2. Teine väide, et hagejal tekkis rahaline kahju, kuna tema ja tema Luksemburgi tütarettevõtjat sunniti oma äritegevus lõpetama.