

- tühistada vajalikus ulatuses: osas, milles sellega esitatakse täiendav põhjendus, 21. oktoobri 2021. aasta otsus;
- mõista ametilt hagejale põhjustatud psühholoogilise, varalise ja mittevaralise kahju eest välja hüvitis 35 000 eurot *ex aequo et bono*;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Üleviimise otsuse peale esitatud hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, mille kohaselt rikuti abitaotlusega kaasas käivat konfidentsiaalsuse põhimõtet ning mille kohaselt ei tundunud see, kuidas Eurojust tema toimikut läbi vaatas, erapooletu.
2. Teine väide, et haldusdirektoril puudus pädevus vaidlustatud otsust vastu võtta, kuna olukorras, milles ta oli, esines huvide konflikt; ta ei olnud hageja suhtes erapooletu või vähemalt ei tundunud hageja suhtes erapooletu; ning rikuti eeskirju, mis käsitlevad teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutuse asendamist juhul, kui viimasel puudub võimalus toimigu tegemiseks.
3. Kolmas väide, mille kohaselt haldusdirektor kuritarvitas menetlust ning kuritarvitas võimu.
4. Neljas väide, et väidetav teenistuse huvides üleviimine viidi läbi hoolitsemiskohustust rikkudes, võtmata arvesse ei teenistuja ega ka teenistuse huve, austamata õigust olla ära kuulatud ega vajadust põhjendada otsust, mis mõjutab puudutatud teenistuja huve.

Üldkohtu 21. detsembri 2021. aasta määrus – El Corte Inglés versus EUIPO – Europull (GREEN COAST)

(Kohtuasi T-361/20) ⁽¹⁾

(2022/C 119/82)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kolmanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 255, 3.8.2020.

Üldkohtu 21. detsembri 2021. aasta määrus – Senseon Tech versus EUIPO – Accuride International (SENSEON)

(Kohtuasi T-724/20) ⁽¹⁾

(2022/C 119/83)

Kohtumenetluse keel: inglise

Kuuenda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 44, 8.2.2021.
