

Üldkohtu presidendi 15. aprilli 2020. aasta määrus – Anglo Austrian AAB ja Belegging-Maatschappij „Far-East“ versus EKP

(Kohtuasi T-797/19 R-II)

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Määrus (EL) nr 1024/2013 – Krediidiasutuste usaldatavusnõuete täitmise järelevalve – Otsus krediidiasutuse tegevusloa kehtetuks tunnistamise kohta – Uus taotlus – Kodukorra artikkel 160)

(2020/C 247/22)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Anglo Austrian AAB AG, varem Anglo Austrian AAB Bank AG (Viin, Austria), Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV (Velp, Madalmaad) (esindajad: advokaadid M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer ja O. H. Behrends)

Kostja: Euroopa Keskpang (esindajad: C. Hernández Saseta, E. Yoo ja V. Hümpfner)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue peatada komisjoni 14. novembri 2019. aasta otsuse ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, millega Euroopa Keskpang tunnistas Anglo Austrian AAB Bank AG krediidiasutusena tegutsemise loa kehtetuks selle otsuse teatavaks tegemise kuupäevast, täitmine.

Resolutsioon

1. Jätta taotlus rahuldamata.
2. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

Üldkohtu presidendi 25. mai 2020. aasta määrus – Isopix versus parlament

(Kohtuasi T-163/20 R ja T-163/20 R II)

(Ajutiste meetmete kohaldamine – Teenuste hanked – Fototeenuste osutamine – Kohaldamise peatamise taotlus – Põhimenetluses lahendatava hagi ilmselge osaline vastuvõetamatus – Vastuvõetamatus – Kiireloomulisus – Fumus boni iuris – Huvide kaalumise)

(2020/C 247/23)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Isopix SA (Ixelles, Belgia) (esindajad: advokaadid P. Van den Bulck ja J. Fahner)

Kostja: Euroopa Parlament (esindajad: K. Wójcik ja E. Taneva)

Ese

ELTL artiklite 278 ja 279 alusel esitatud nõue peatada kohtuasjas T-163/20 R Euroopa Parlamendi 24. märtsi 2020. aasta akti, milles teavitati hagejat sellest, et tema hankes COMM/DG/AWD/2019/854 esitatud pakkumus ei osutunud edukaks ja leping otsustati sõlmida teise pakkujaga, kohaldamine ja et Üldkohus kohustaks parlamenti esitama pakkumuste hindamise aruande, ning kohtuasjas T-163/20 R II peatada parlamendi 17. aprilli 2020. aasta akti, milles teda teavitati sellest, et tema hankes COMM/DG/AWD/2019/854 esitatud pakkumus lükati tagasi põhjusel, et see ei vastanud finants- ja majanduslikku seisundit käsitlevatele valikukriteeriumitele, kohaldamine.

Resolutsioon

1. Peatada Euroopa Parlamendi 24. märtsi 2020. aasta otsuse, milles teavitati Isopix SA-d sellest, et tema hankes COMM/DG/AWD/2019/854 esitatud pakkumus ei osutunud edukaks ja leping otsustati sõlmida teise pakkujaga, kohaldamine.
2. Parlamenti kohustatakse esitama Isopix'ile pakkumuste hindamise aruande mittekonfidentsiaalne versioon.
3. Jätta ajutiste meetmete kohaldamise taotlus kohtuasjas T-163/20 R II vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.
4. Tühistada 3. aprilli 2020. aasta kohtumäärus Isopix vs. parlament (T-163/20 R) ja 22. aprilli 2020. aasta kohtumäärus Isopix vs. parlament (T-163/20 R II).
5. Otsustada kohtukulude kandmine edaspidi.

17. aprillil 2020 esitatud hagi – FT jt versus komisjon**(Kohtuasi T-224/20)**

(2020/C 247/24)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled***Hagejad:* FT ja 22 teist hagejat (esindaja: advokaat J.-N. Louis)*Kostja:* Euroopa Komisjon**Nõuded**

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni otsus hagejate 2019. aasta juuni palgatõendi koostamise kohta osas, milles komisjon kohaldas tagasiulatuvalt alates 1. augustist 2018 esimest korda nende töötasule uusi paranduskoefitsiente;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud Euroopa Liidu personalieeskirjade (edaspidi „personalieeskirjad“) artikleid 64 ja 65 ja võrdsuse põhimõtet ning tehtud ilmne hindamisviga. Hagejad leiavad sellega seoses, et komisjon ei ole neile andnud teavet, mis aitaks neil mõista mitte üksnes seda, miks nende töötasule kohaldati väiksemat paranduskoefitsienti, vaid ka tagasiulatuvat kohaldamist, mis on tekitanud eriti suure võlgnevuse.
2. Teise väite kohaselt on rikutud personalieeskirjade artiklit 85, õiguskindluse põhimõtet ja hoolitsemiskohustust. Hagejad väidavad, et neil ei olnud võimalik ette näha, et paranduskoefitsient, mida nende töötasule arvestusperioodil tagasiulatuvalt kohaldati, märkimisväärselt väheneb. Nad leiavad, et kuna personalieeskirjade artiklis 85 sätestatud tingimused ei ole täidetud, ei tohi komisjon neilt nõuda mitme kuu töötasu tagasimaksmist põhjusel, et paranduskoefitsienti on tagasiulatuvalt muudetud.