

Teine väide: Üldkohus on valesti kohaldanud õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet.

Kolmas väide: Üldkohus on valesti kohaldanud põhimõtteid, mida kohaldatakse abi tagasinõudmisele.

⁽¹⁾ EU:T:2020:434.

⁽²⁾ ELT 2014, L 114, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho (Portugal) 21. detsembril 2020 – B versus O, P, OP, G, N

(Kohtuasi C-691/20)

(2021/C 110/16)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Este – Penafiel – Juízo Trabalho

Põhikohtuasja pooled

Hageja: B

Kostjad: O, P, OP, G, N

Eelotsuse küsimus

Kas liidu õigusega, konkreetselt ETLT artikliga 18 on vastuolus teises liikmesriigis asuv ettevõtja äriseadustiku (Código das sociedades comerciais) artikli 481 lõikes 2 sätestatud korras tööseadustiku (Código de Trabalho) artiklis 334 [...] ette nähtud korra kohaldamisalast välja jätta?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Ühendkuningriik) 22. detsembril 2020 – Fenix International Limited versus Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Kohtuasi C-695/20)

(2021/C 110/17)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Fenix International Limited

Vastustaja: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 15. märtsi 2011. aasta rakendusmääruse (EL) nr 282/2011⁽¹⁾ artikkel 9a, mis lisati nõukogu 7. oktoobri 2013. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1042/2013⁽²⁾ artikli 1 lõike 1 punktiga c, on kehtetu, kuna see läheb kaugemale nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ⁽³⁾ artikliga 397 nõukogule antud rakendamisevolitustest või -kohustusest, kuivõrd see täiendab ja/või muudab direktiivi 2006/112/EÜ artiklit 28?

⁽¹⁾ Nõukogu 15. märtsi 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 282/2011, millega sätestatakse ühist käibemaksusüsteemi käsitleva direktiivi 2006/112/EÜ rakendusmeetmed (ELT 2011, L 77, lk 1).

⁽²⁾ Nõukogu 7. oktoobri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1042/2013, millega muudetakse rakendusmäärust (EL) nr 282/2011 teenuste osutamise kohta osas (ELT 2013, L 284, lk 1).

⁽³⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Naczelny Sąd Administracyjny (Poola) 21. detsembril 2020 – B. versus Dyrektor Izby Skarbowej w W.

(Kohtuasi C-696/20)

(2021/C 110/18)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Naczelny Sąd Administracyjny

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: B.

Vastustaja kassatsioonimenetluses: Dyrektor Izby Skarbowej w W.

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽¹⁾, artikliga 41 ning proportsionaalsuse ja neutraalsuse põhimõtetega on vastuolus sellise riigisisese õigusnormi nagu 11. märtsi 2004. aasta käibemaksuseaduse (ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług) artikli 25 lõike 2 kohaldamine maksukohustuslase tehtud kaupade ühendusesisese soetamise tehingutele,

- kui kauba soetamine on soetajate poolt selle maksukohustuslase kauba lähetamise lõpu liikmesriigi territooriumil juba maksustatud,
- kui on kindlaks tehtud, et maksukohustuslase tegevus ei olnud seotud ühegi maksupettusega, vaid see oli tarneahela valesti identifitseerimise tulemus ja viimane on esitanud Poola käibemaksukohustuslasena registreerimise numbril riigisisese, mitte ühendusesisese tarne jaoks?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales (Ühendkuningriik) 22. detsembril 2020 – London Steam-Ship Owners' Mutual Insurance Association Limited versus Hispaania Kuningriik

(Kohtuasi C-700/20)

(2021/C 110/19)

Kohtumenetluse keel: inglise

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

High Court of Justice Business and Property Courts of England and Wales