

4. Kas võrgustiku teadaandes sisalduvad põhimõtted saab lugeda diskrimineerivateks olukorras, kus need on vastuolus liidu õigusaktidega, millest Správa železnic (raudteevalitsus) on kohustatud kinni pidama?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 21. novembri 2012. aasta direktiiv 2012/34/EL, millega luuakse ühtne Euroopa raudteepiirkond (ELT 2012, L 343, lk 32).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 4. novembril 2020 – A

(Kohtuasi C-577/20)

(2021/C 62/14)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: A

Menetlusosaline: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu toimimise lepingus garanteeritud põhivabadusi ja direktiivi 2005/36/EÜ (¹) tuleb tõlgendada nii, et vastuvõtva riigi pädev asutus peab hindama taotleja õigust tegutseda reguleeritud kutsealal EL toimimise lepingu artiklite 45 ja 49 ning sellega seotud kohtupraktika (eelkõige 7. mai 1991. aasta kohtuotsus C-340/89 (²), Vlassopoulou, ja 6. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus C-298/14, Brouillard (³)) alusel, kuigi direktiivi 2005/36/EÜ artikli 13 lõikes 2 on ühtlustatud eeldused reguleeritud kutsealal tegutsemiseks, mille täidetuse korral peab vastuvõttev liikmesriik lubama kutsealal tegutseda taotlejal, kellel on kvalifikatsiooni tõendav dokument riigist, kus kutseala ei ole reguleeritud, kes aga ei vasta direktiivi selles sättes esitatud kutsealal tegutsemise nõuetele?
2. Kas esimesele küsimusele jaatava vastuse korral on liidu õigusega – võttes arvesse kohtuasjas C-298/14, Brouillard (kohtuotsuse punkt 55) selgitusi diplomite võrdväarsuse eranditute hindamiskriteeriumide kohta – on vastuolus, et vastuvõtva liikmesriigi pädev asutus tugineb sellises olukorras nagu on kõne all käesolevas menetluses koolituse võrdväarsuse hindamisel ka mujalt kui koolitajalt või teise liikmesriigi ametiasutustelt saadud teabele koolituse täpsema sisu ja läbiviimise viisi kohta?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. septembri 2005. aasta direktiiv 2005/36/EÜ kutsekvalifikatsioonide tunnustamise kohta (ELT 2005, L 255, lk 22).

(²) Euroopa Kohtu 7. mai 1991. aasta kohtuotsus Irène Vlassopoulou vs. Ministerium für Justiz, Bundes- und Europaangelegenheiten Baden-Württemberg (C-340/89, EU:C:1991:193).

(³) Euroopa Kohtu 6. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus Alain Laurent Brouillard vs. Jury du concours de recrutement de référendaires près la Cour de cassation, État belge (C-298/14, EU:C:2015:652).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Düsseldorf (Saksamaa) 17. novembril 2020 – EZ
versus Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal**

(Kohtuasi C-606/20)

(2021/C 62/15)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Düsseldorf

Põhikohtuasja pooled

Hageja: EZ

Kostja: Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

Eelotsuse küsimus

Kas 28. mail 1999 Montrealis vastu võetud rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni, millele Euroopa Ühendus kirjutas alla 9. detsembril 1999 ning mis kiideti ühenduse nimel heaks nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsusega 2001/539/EÜ⁽¹⁾ ning jõustus 28. juunil 2004, artikli 20 esimest lauset tuleb tõlgendada nii, et lennuettevõtja on Montreali konventsiooni artikli 17 lõike 2 kohasest vastutusest pagasi kaotsimineku eest täielikult või osaliselt vabastatud, kui reisija transpordib uusi või vähekasutatud elektroonikaseadmeid nagu kompaktkamera, tahvelarvuti (iPad) ja juhtmevabad kõrvaklapid käsipagasi asemel registreeritud pagasis, ilma et ta oleks lennuettevõtjat sellest teavitanud, kuigi reisijal oli võimalik ja mõistlik need elektroonikaseadmed käsipagasis kaasa võtta?

⁽¹⁾ Nõukogu 5. aprilli 2001. aasta otsus 2001/539/EÜ rahvusvahelise õhuveo nõuete ühtlustamise konventsiooni (Montreali konventsioon) sõlmimise kohta Euroopa Ühenduse poolt (EÜT 2001, L 194, lk 38; ELT eriväljaanne 07/05, lk 491).

Hispaania Kuningriigi 24. novembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (üheksas koda) 23. septembri 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-370/19: Hispaania vs. komisjon

(Kohtuasi C-632/20 P)

(2021/C 62/16)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Pooled

Apellant: Hispaania Kuningriik (esindaja: S. Centeno Huerta)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

- rahuldada apellatsioonkaebus ja tühistada Üldkohtu 23. septembri 2020. aasta kohtuotsus T-370/19: Hispaania vs. komisjon;
- lahendada tühistamishagi, tühistades komisjoni 18. märtsi 2019. aasta otsus Kosovo reguleeriva asutuse osalemise kohta Elektroonilise Side Euroopa Reguleerivate Asutuste Ühendatud Ameti tegevuses⁽¹⁾ ja
- igal juhul mõista kohtukulud välja apellandilt.

Väited ja peamised argumendid

Hispaania Kuningriik palub apellatsioonkaebuses tühistada Üldkohtu 23. septembri 2020. aasta otsus kohtuasjas T-370/19: Hispaania Kuningriik vs. komisjon ja seda järgmistel põhjustel:

- õigusnormi rikkumine mõiste „kolmas riik“ tõlgendamisel määruse 2018/1971⁽²⁾ artikli 35 tähenduses, võttes aluseks Euroopa Liidu aluslepinguid ja rahvusvahelist õigust;
- õigusnormi rikkumine Kosovoga sõlmitud stabiliseerimis- ja assotsieerimislepingu artikli 111 tõlgendamisel koostoimes määruse 2018/1971 artikliga 35, kuna ekslikult tõlgendati tagajärgi, mis tulenevad sellest, et Euroopa Liit ei ole seisukohta võtnud Kosovo staatuse kohta rahvusvahelise õiguse alusel;