

2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas direktiivi 2001/14/EÜ artikli 30 lõikeid 5 ja 6 tuleb tõlgendada nii, et direktiiv annab raudtee-ettevõtjale, kes kasutab või kavatseb kasutada raudteetaristut, õiguse vaidlustada reguleeriva organi otsus, millega kinnitatakse raudteetaristu-ettevõtja poolt kehtestatud raudteetaristu kasutustasud?

(¹) ELT 2001, L 75, lk 29.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 9. novembril 2020 –
Ligebehandlingsnævnet A esindajana versus HK/Danmark ja HK/Privat**

(Kohtuasi C-587/20)

(2021/C 44/30)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Ligebehandlingsnævnet A esindajana

Kostjad: HK/Danmark ja HK/Privat

Menetluse astuja: Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2000/78/EÜ (¹) artikli 3 lõike 1 punkti a tuleb tõlgendada nii, et direktiivi kohaldamisalasse kuulub [eelotsusetaotluses] kirjeldatud asjaoludel ka ametiühingu poliitiliselt valitud valdkonnavolinik?

(¹) Nõukogu 27. novembri 2000. aasta direktiiv 2000/78/EÜ, millega kehtestatakse üldine raamistik võrdseks kohtlemiseks töö saamisel ja kutsealale pääsemisel (EÜT 2000, L 303, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 79).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesarbeitsgericht (Saksamaa) 16. novembril 2020 – ROI Land
Investments Ltd. versus FD**

(Kohtuasi C-604/20)

(2021/C 44/31)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesarbeitsgericht

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: ROI Land Investments Ltd.

Vastustaja kassatsioonimenetluses: FD