

## Põhikohtuasja pooled

Hageja: P

Kostja: Swiss International Air Lines

## Eelotsuse küsimused

Kas olukorras, kus tegemist on kahest lennust koosneva vahetu ümberistumisega lennuga, kusjuures liikmesriigi territooriumil asuvast lennujaamast väljumise ja kolmanda riigi territooriumil asuvasse lennujaama saabumise vahel toimub planeeritud vahemaandumine ja lennuki vahetus Šveitsis, on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 <sup>(1)</sup>, – arvestades 21. juuni 1999. aasta Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahelise õhutranspordialase kokkuleppe <sup>(2)</sup> artiklit 15 ning ühiskomitee otsust nr 1/2006 <sup>(3)</sup> ja otsust nr 1/2017 <sup>(4)</sup> – kohaldatav ka Šveitsist kolmandasse riiki suunduva jätkulennu suhtes?

<sup>(1)</sup> ELT 2004, L 46, lk 1.

<sup>(2)</sup> EÜT 2002, L 114, lk 73; ELT eriväljaanne 11/041, lk 94.

<sup>(3)</sup> 2006/727/EÜ: Ühenduse/Šveitsi õhutranspordikomitee 18. oktoobri 2006. aasta otsus nr 1/2006, millega muudetakse Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahelise õhutranspordilepingu lisa (ELT 2006, L 298, lk 23).

<sup>(4)</sup> Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahelise õhutranspordialase kokkuleppe alusel loodud Euroopa Liidu/Šveitsi õhutranspordi ühiskomitee 29. novembri 2017. aasta otsus nr 1/2017, millega asendatakse Euroopa Ühenduse ja Šveitsi Konföderatsiooni vahelise õhutranspordialase kokkuleppe lisa (ELT 2017, L 348, lk 46).

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Městský soud v Praze (Tšehhi Vabariik) 20. oktoobril 2020 – VÍTKOVICE STEEL, a.s. versus Ministerstvo životního prostředí

(Kohtuasi C-524/20)

(2020/C 443/16)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Městský soud v Praze

## Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: VÍTKOVICE STEEL, a.s.

Vastustaja: Ministerstvo životního prostředí

## Eelotsuse küsimused

1. Kas komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsuse 2011/278/EL <sup>(1)</sup> artikli 10 lõige 8 näeb, koostoimes selle otsuse I lisaga, ette *hapnikkonverterit* kasutava protsessi käitisele lubatud heitkoguse tasuta ühikute eraldamist ajavahemikuks 2013–2020, kui tootmise sisend on *süsinikuga küllastatud vedel raud*, mida tarnitakse teisest käitisest, mis kuulub teisele käitajale, tingimusel et samal ajal on tagatud, et tootele *kuummetall* ei toimuks topeltarvestust ega topeleraldamist?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsuse 2011/278/EL artikli 10 lõige 8, koostoimes selle otsuse I lisaga, on toote *kuummetall* puhul kehtetu vastuolu tõttu Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 2 lõikega 1, koostoimes nimetatud direktiivi I lisaga, võimaliku ebaselguse tõttu?

3. Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kas komisjoni 5. septembri 2013. aasta otsuse 2013/448/EL<sup>(2)</sup> artikli 1 lõige 1 on tunnuskoodiga CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05 käitise suhtes samuti kehtetu, sest õiguslik alus on ära langenud?
4. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis kas komisjoni 5. septembri 2013. aasta otsuse 2013/448/EL artikli 1 lõiget 1 ja artikli 1 lõike 2 kolmandat lõiku tuleb tunnuskoodiga CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05 käitise puhul tõlgendada nii, et need sätted võimaldavad selle käitise tootele *kuummetall* lubatud heitkoguse tasuta ühikuid eraldada Tšehhi Vabariigi uue taotluse alusel, kui topeltarvestus ja topelteraldamine on välistatud?
5. Kui vastus neljandale küsimusele on eitav, siis kas komisjoni 5. septembri 2013. aasta otsuse 2013/448/EL artikli 1 lõige 1 on tunnuskoodiga CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05 käitiste suhtes kehtetu, kuna see on vastuolus komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsuse 2011/278/EL artikli 10 lõikega 8, koosmõjus selle otsuse I lisaga?
6. Kui vastus kolmandale, neljandale või viiendale küsimusele on jaatav, siis kuidas peaks toimima liikmesriigi ametiasutus, mis ei ole, minnes vastuollu liidu õigusega, *hapnikkonverterit* kasutava käitise käitajale lubatud heitkoguse tasuta ühikuid eraldanud olukorras, kus käitist enam ei kasutata ja lubatud heitkoguse ühikute eraldamise ajavahemik oli juba möödas?

<sup>(1)</sup> Komisjoni 27. aprilli 2011. aasta otsus, millega määratakse kindlaks kogu liitu hõlmavad üleminekueskirjad Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 10a kohaste tasuta saastekvootide ühtlustatud eraldamiseks (teatavaks tehtud numbri K(2011) 2772 all) (ELT 2011, L 130, lk 1).

<sup>(2)</sup> Komisjoni 5. septembri 2013. aasta otsus, milles käsitletakse riiklike rakendusmeetmeid kasvuhoonegaaside lubatud heitkoguse ühikute tasuta eraldamiseks üleminekuperioodil kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2003/87/EÜ artikli 11 lõikega 3 (teatavaks tehtud numbri C(2013) 5666 all) (ELT 2013, L 240, lk 27).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Satversmes tiesa (Läti) 20. oktoobril 2020 – SIA „EUROAPTIEKA“  
versus Ministru kabinets**

**(Kohtuasi C-530/20)**

(2020/C 443/17)

Kohtumenetluse keel: läti

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Satversmes tiesa

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* SIA „EUROAPTIEKA“

*Vaidlustatud akti vastu võtnud institutsioon:* Ministru kabinets

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas vaidlusaluses sättes osutatud tegevust tuleb pidada direktiivi 2001/83/EÜ<sup>(1)</sup> VIII jaotise („Reklaam“) tähenduses reklaamiks?
2. Kas direktiivi 2001/83/EÜ artiklit 90 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi õigusnorm, millega täiendatakse keelatud reklaamimeetodite loetelu ja kehtestatakse rangemaid piiranguid kui need, mis on nimetatud direktiivi artiklis 90 sõnaselgelt ette nähtud?