

- 3) Kas liikmesriigi kohus võib esialgu säilitada niisuguste õigusnormide toime, mis võimaldavad turukuritarvituste alal uurimisi läbi viival sõltumatul haldusasutusel saavutada ilma kohtu või teise sõltumatu haldusasutuse eelneva kontrollita, et talle edastatakse ühenduseandmed?

⁽¹⁾ ELT 2003, L 96, lk 16; ELT eriväljaanne 06/04, lk 367.

⁽²⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. aprilli 2014. aasta määrus (EL) nr 596/2014, mis käsitleb turukuritarvitusi (turukuritarvituse määrus) ning millega tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2003/6/EÜ ja komisjoni direktiivid 2003/124/EÜ, 2003/125/EÜ ja 2004/72/EÜ (ELT 2014, L 173, lk 1).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský soud v Brně (Tšehhi Vabariik) 20. augustil 2020 –
ELVOSPOL versus Odvolací finanční ředitelství**

(Kohtuasi C-398/20)

(2020/C 359/12)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Krajský soud v Brně

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: ELVOSPOL

Vastustaja: Odvolací finanční ředitelství

Eelotsuse küsimused

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ ⁽¹⁾, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1) artikli 90 lõigetega 1 ja 2 on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, milles sisalduv tingimus ei võimalda käibemaksukohustuslasel, kellel on tekkinud maksukohustus seoses maksustatavate kaubatarnete või teenuste osutamisega teisele maksumaksjale, korrigeerida tasumisele kuuluvat maksusummat võlgnevuselt, mis on tekkinud kuue kuu jooksul enne seda, kui kohus on välja kuulutanud selle teise maksukohustuslase pankroti, kui teine maksukohustuslane on nende kaubatarnete või teenuste osutamise eest tasunud osaliselt või ei ole üldse tasunud?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

**Danilo Poggiolini 1. septembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kaheksas koda) 3. juuli
2020. aasta määruse peale liidetud kohtuasjades T-347/19 ja T-348/19: Enrico Falqui ja Danilo
Poggiolini versus Euroopa Parlament**

(Kohtuasi C-408/20 P)

(2020/C 359/13)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Pooled

Apellant: Danilo Poggiolini (esindajad: advokaadid F. Sorrentino, A. Sandulli, B. Cimino)

Teine menetlusosaline: Euroopa Parlament

Apellandi nõuded

- Tunnistada vastuvõetavaks D. Poggiolini esitatud nõue tühistada Euroopa Parlamendi finantsküsimuste peadirektoraadi 11. aprilli 2019. aasta teatis nr D(2019) 14435 ja finantsküsimuste peadirektoraadi parlamendiliikmete rahaliste ja sotsiaalsete õiguste direktoraadi teise osakonna juhataja 8. juuli 2019. aasta teatis nr D309419; sellest tulenevalt tühistada need teatised või saata kohtuasi uueks arutamiseks ja otsuse tegemiseks tagasi Euroopa Liidu Üldkohtule.

— Mõista käesolevas menetluses ja Üldkohtu menetluses tekkinud kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant palub tühistada 3. juuli 2020. aasta kohtumääruse nr 951576, mille Euroopa Liidu Üldkohtu kaheksas koda tegi kohtuasjas T-348/19; apellant põhjendab oma nõuet kolme väitega, mille kohaselt:

Euroopa Parlament esitas Üldkohtu kodukorra artiklis 81 koostoimes artikli 130 lõikega 1 kehtestatud kahekuulist tähtaega arvestades hilinenult vastuväite, mille kohaselt D. Poggiolini hagi Üldkohtule on vastuvõetamatu, ja mis puudutas Üldkohtu kodukorra artiklis 60 sätestatu – „menetlustähtaegu pikendatakse seoses vahemaadega kümne päeva võrra“ – kohaldatavust e-Curia kaudu esitatud dokumentide suhtes;

Euroopa Parlamendi finantsküsimumste peadirektoraadi 11. aprilli 2019. aasta teatis nr D(2019) 14435 oli vaidlustatav akt, sest see tõi koheselt kaasa õiguslikke tagajärgi, ja sellest tulenevalt oli kohtule esitatud nõue see akt tühistada vastuvõetav;

Euroopa Parlamendi finantsküsimumste peadirektoraadi parlamendiliikmete rahaliste ja sotsiaalsete õiguste direktoraadi teise osakonna juhataja 8. juuli 2019. aasta teatise nr D309419 tühistamise nõue, mis oli esitatud Üldkohtu kodukorra artikli 86 kohases hagiavalduse muutmisavalduses ja puudutas vajadust nõuete täidetuse korral muuta see muutmisavaldus hagiavalduseks, oli vastuvõetav.

Apellant esitab veel kolm väidet, mille kohaselt 11. aprilli 2019. aasta teatis D(2019) 14435 ja 8. juuli 2019. aasta teatis on õigusvastased, väites järgmist:

rikuti Euroopa Parlamendi juhatuse 2008. aasta 19. mai ja 9. juuli otsust Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete kohta;

Euroopa Parlament ei jätnud kohaldamata õigusvastaseid riigisiseseid norme (Itaalia Saadikutekoja otsus nr 14/2018);

Euroopa Parlament kohaldas õigusvastaselt riigisiseseid norme, mis on vastuolus liidu õiguskorra aluspõhimõtetega ja, *in primis*, õiguspärase ootuse kaitse põhimõttega, ning et rikuti liidu õiguse esimuse põhimõtet.

**Solar Ileias Bompaina AE 11. septembril 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda)
3. juuli 2020. aasta määruse peale kohtuasjas T-143/19: Solar Ileias Bompaina versus komisjon**

(Kohtuasi C-429/20 P)

(2020/C 359/14)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Solar Ileias Bompaina AE (esindajad: advokaadid A. Metaxas ja A. Bartosch)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

— tühistada vaidlustatud kohtumäärus;

— tunnistada hagi vastuvõetavaks ja saata asi tagasi Üldkohtusse.