

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal da Relação de Coimbra (Portugal) 10. augustil 2020 – Liberty Seguros, SA versus DR

(Kohtuasi C-375/20)

(2020/C 348/14)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal da Relação de Coimbra

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Liberty Seguros, SA

Vastustaja apellatsioonimenetluses: DR

Menetluse astujad: Fundo de Garantia Automóvel, VS, FN, JT, Seguradoras Unidas, SA

Eelotsuse küsimus

Kas ühenduse õigusega ja konkreetselt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiviga 2009/103/EÜ⁽¹⁾ on vastuolus riigisisised õigusnormid, millega on lubatud tugineda kannatanud kolmandate isikute ja liikluskindlustuse tagatisfondi (Fundo de Garantia Automóvel) vastu mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse lepingu tühisusele, kui see tühisus on tingitud asjaolust, et kindlustusvõtja kasutas kindlustatud sõidukit tasu eest, salaja ja ebaseaduslikult reisijate- ja kaubaveoks ning varjas seda kasutusotstarvet kindlustusandja eest? Kas vastus oleks sama ka siis, kui reisijad oleksid olnud teadlikud sellest, et vedu toimub salaja ja ebaseaduslikult?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. septembri 2009. aasta direktiiv 2009/103/EÜ mootorsõidukite kasutamise tsiviilvastutuskindlustuse ja sellise vastutuse kindlustamise kohustuse täitmise kohta (ELT 2009, L 263, lk 11).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 29. juulil 2020 – Servizio Elettrico Nazionale SpA jt versus Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato jt

(Kohtuasi C-377/20)

(2020/C 348/15)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Kassaatorid: Servizio Elettrico Nazionale SpA, ENEL SpA, Enel Energia SpA

Vastustajad: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, ENEL SpA, Servizio Elettrico Nazionale SpA, Eni Gas e Luce SpA, Eni SpA, Gala SpA, Axpo Italia SpA, E.Ja SpA, Green Network SpA, Ass.ne Codici – Centro per i Diritti del Cittadino

Eelotsuse küsimused

1. Kas tegevused, mille kaudu turgu valitsevat seisundit kuritarvitatakse, võivad iseenesest olla täielikult õiguspärased ja neid võib pidada „kuritarvituseks“ üksnes (võimaliku) piirava mõju tõttu, mida need võrdlusturule avaldavad, või peab neid tegevusi iseloomustama ka kindel õigusvastasuse tegur, mis seisneb selles, et kasutatakse „tavapärastest erinevaid konkurentsimeetodeid (või vahendeid)“; milliste kriteeriumide alusel saab viimasel juhul määratleda „tavapärase“ konkurentsi ja „kahjustatud“ konkurentsi vahelise piiri?

2. Kas kuritarvitusreeglite ülesanne on tarbijate heaolu maksimaalne suurendamine, mille vähenemist (või vähenemise riski) kohus peab mõõtma; või on konkurentsioiguse rikkumise ülesandeks iseenesest säilitada konkurentsitingimusi turul, eesmärgiga hoida ära majandusliku võimu koondumist, mida peetakse ühiselt tegutsevatele ettevõtjatele igal juhul kahjulikuks?
3. Kas sellise turgu valitseva seisundi kuritarvitamise korral, mis seisneb selles, et üritatakse takistada veel olemasoleva konkurentsitaseme püsimist või selle arengut, on turgu valitseval ettevõtjal siiski lubatud tõendada, et – vaatamata abstraktsele piiravale mõjule – ei olnud tegevus tegelikult kahjulikku laadi; kui see on nii, siis kas turult väljatõrjumise ebatüüpilise kuritarvituse olemasolu hindamisel tuleb ELTL artiklit 102 tõlgendada nii, et konkurentsiametil on kohustus üksikasjalikult kontrollida majandusanalüüsi, mille pool esitab selle kohta, kas uuritav tegevus suudab tegelikult tema konkurendid turult välja tõrjuda?
4. Kas turgu valitseva seisundi kuritarvitamise hindamisel tuleb aluseks võtta üksnes (ka ainult potentsiaalne) mõju, mida see kuritarvitamine turule avaldab, jättes täielikult kõrvale ettevõtja subjektiivse tahte; või kujutab konkurentsi piiramise tahte tõendamise endast parameetrit, mida saab (ka ainult sellele tuginedes) kasutada selleks, et hinnata turgu valitsevas seisundis ettevõtja tegevuse kuritarvitavat laadi; või lisaks, kas subjektiivse asjaolu selline tõendamine tähendab üksnes tõendamiskohustuse ümberpööramist turgu valitsevas seisundis ettevõtjale (kellel oleks selles etapis kohustus tõendada, et turult väljatõrjuvat toimet ei olnud)?
5. Kas juhul, kui turgu valitsev seisund puudutab mitut samasse kontserni kuuluvat ettevõtjat, piisab sellesse kontserni kuulumisest, et eeldada, et ettevõtjad, kes kuritarvitavat laadi tegevust ei algatanud, osalesid samuti rikkumises – mistõttu tuleb konkurentsiametil tõendada vaid ühiselt turgu valitsevas kontsernis tegutsevate ettevõtjate vahelist teadlikku paralleelset tegutsemist, mis ei pruugi põhineda salajasel kokkuleppel –, või tuleb (nagu kartellikokkulepete keelu puhul) igal juhul esitada tõend – mis võib olla ka kaudne – konkreetse olukorra kohta, kus turgu valitsevas seisundis kontserni kuuluvate mitmete ettevõtjate vahelist tegevust koordineeriti ja varjati, tõendades eelkõige ettevõtja osalust?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Østre Landsret (Taani) 11. augustil 2020 – B versus
Udlændingenævnet**

(Kohtuasi C-379/20)

(2020/C 348/16)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Østre Landsret

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: B

Vastustaja: Udlændingenævnet

Eelotsuse küsimus

Kas assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsuse nr 1/80 assotsiatsiooni arengu kohta, ⁽¹⁾ mis on lisatud Ankaras 12. septembril 1963 ühelt poolt Türgi Vabariigi ja teiselt poolt Euroopa Majandusühenduse liikmesriikide ja ühenduse alla kirjutatud lepingule assotsiatsiooni loomiseks Euroopa Majandusühenduse ja Türgi vahel, mis sõlmiti, kiideti heaks ja kinnitati ühenduse nimel nõukogu 23. detsembri 1963. aasta otsusega 64/732/EMÜ, ⁽²⁾ artikliga 13 on vastuolus niisuguse uue riigisisese meetme kehtestamine ja kohaldamine, mille kohaselt asjaomases liikmesriigis seaduslikult elava, majanduslikult aktiivse Türgi kodaniku ja tema 15aastaseks saanud lapse perekonna taasühinemine eeldab, et selleks on erilised põhjused, sealhulgas perekonna ühtsuse ja lapse parimate huvidega seotud kaalutlused?

⁽¹⁾ Assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsus nr 1/80 EMÜ-Türgi assotsiatsiooni arengu kohta (avaldamata).

⁽²⁾ Nõukogu 23. detsembri 1963. aasta otsus 64/732/EMÜ lepingu sõlmimise kohta assotsiatsiooni loomiseks Euroopa Majandusühenduse ja Türgi vahel (EÜT 1964, 217, lk 3685, ELT eriväljaanne 11/11, lk 10).