

Põhikohtuasja pooled

Vastustaja ja kassatsioonkaebuse esitaja: Bundesrepublik Deutschland

Kaebajad ja vastustajad kassatsioonimenetluses: BL, BC

Menetlusosaline: Stadt Chemnitz

Eelotsuse küsimused

- 1 a) Kas pereliikmete taasühinemisel saatjata alaealise pagulasega vastavalt nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta ⁽¹⁾ artikli 10 lõike 3 punktile a ja artikli 2 punktile f võib jätkuv alaealisus olla „tingimus“ direktiivi 2003/86 artikli 16 lõike 1 punkti a tähenduses? Kas viidatud sätetega on kooskõlas liikmesriigi õigusnormid, mis annavad direktiivi 2003/86 artikli 2 punktis f määratletud saatjata alaealise pagulase juurde elama asunud vanematele (tuletatud) õiguse liikmesriigis elada vaid seni, kuni pagulane on tegelikult veel alaealine?
 - b) Kui punktis a esitatud küsimustele tuleb vastata jaatavalt: Kas direktiivi 2003/86 artikli 16 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 10 lõike 3 punktiga a ja artikli 2 punktiga f tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigil, kelle õigusnormide kohaselt lõpeb vanemate (tuletatud) elamisõigus lapse täisealiseks saamisel, on lubatud jätta rahuldamata veel kolmandas riigis viibivate vanemate taotlus perekonna taasühinemiseks riigi territooriumile siseneda ja seal elada, kui pagulane on saanud täisealiseks enne seda, kui asutus või kohus on teinud taotluse kohta, mis on esitatud kolme kuu jooksul pärast pagulasena tunnustamist, lõpliku otsuse?
2. Kui esimese küsimuse mõlemas punktis sõnastatud küsimustele antud vastuse kohaselt ei ole perekonna taasühinemiseks esitatud taotluse rahuldamata jätmine lubatav:

Millised nõuded tuleb esitada tegelikele peresuhetele direktiivi 2003/86 artikli 16 lõike 1 punkti b tähenduses olukorras, kus pagulane, kelle juurde soovivad perekonna taasühinemise eesmärgil asuda elama tema vanemad, on saanud täisealiseks enne seda, kui perekonna taasühinemiseks riigi territooriumile sisenemise ja seal elamise taotluse kohta on tehtud otsus? Eelkõige:

- a) Kas piisab sellest, kui tegu on vahetult ülenevate lähisugulastega (direktiivi 2003/86 artikli 10 lõike 3 punkt a) või on nõutav ka tegelik perekonnavõrg?
- b) Juhul kui nõutav on ka tegelik perekonnavõrg:

Milline peab olema selle intensiivsus? Kas piisab näiteks aeg-ajalt toimuvatest või korrapärastest külastustest, kas vajalik on kooselu ühises leibkonnas või on lisaks nõutav selline perekondlik kooselu, kus pereliikmed on üksteisest sõltuvad?

- c) Kas veel kolmandas riigis viibivate vanemate taotlust asuda perekonna taasühinemise eesmärgil elama pagulasena tunnustatud lapse juurde, kes on vahepeal saanud täisealiseks, on võimalik rahuldada vaid juhul, kui on ettenähtav, et pärast riiki sisenemist (taas)alustatakse perekonnavõrg liikmesriigis nii, nagu on nõutud teise küsimuse punktis b?

⁽¹⁾ Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiiv 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta (ELT 2003, L 251, lk 12; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 5. augustil 2020 –
NW versus Landespolizeidirektion Steiermark**

(Kohtuasi C-368/20)

(2020/C 348/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: NW

Vastustaja: Landespolizeidirektion Steiermark

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega tekitatakse riigisiseste üksteisele järgnevate määrustega pikendamisperioodide kumulatsioon ning taaskehtestatakse seega piirikontroll, mis ületab määruse (EL) 2016/399⁽¹⁾ artiklites 25 ja 29 sätestatud kaheaastase ajalise piirangu, ning seda ilma määruse artikli 29 kohase nõukogu vastava rakendamisotsuseta?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav:

Kas ELTL artikli 21 lõikes 1 ja ELi põhiõiguste harta⁽²⁾ artikli 45 lõikes 1 sätestatud liidu kodanike vaba liikumise õigust, eelkõige silmas pidades määruse 2016/399 artiklis 22 sätestatud põhimõtet, mille kohaselt isikuid sisepiiridel ei kontrollita, tuleb tõlgendada nii, et see hõlmab õigust sellele, et isiku suhtes jäetakse sisepiiridel kontroll kohaldamata, välja arvatud aluslepingutes ja eelkõige selles määruuses nimetatud tingimused ja erandid?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. märtsi 2016. aasta määrus (EL) 2016/399, mis käsitleb isikute üle piiri liikumist reguleerivaid liidu eeskirju (Schengeni piirieskirjad) (ELT 2016, L 77, lk 1).

⁽²⁾ ELT 2012, C 326, lk 391.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 5. augustil 2020 –
NW versus Bezirkshauptmannschaft Leibnitz**

(Kohtuasi C-369/20)

(2020/C 348/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: NW

Vastustaja: Bezirkshauptmannschaft Leibnitz

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega on vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega tekitatakse riigisiseste üksteisele järgnevate määrustega pikendamisperioodide kumulatsioon ning taaskehtestatakse seega piirikontroll, mis ületab määruse (EL) 2016/399⁽¹⁾ artiklites 25 ja 29 sätestatud kaheaastase ajalise piirangu, ning seda ilma määruse (EL) 2016/399 artikli 29 kohase nõukogu vastava rakendamisotsuseta?