

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Consiglio di Stato (Itaalia) 13. juulil 2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA versus Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

(Kohtuasi C-318/20)

(2020/C 348/08)

Kohtumenetluse keel: itaalia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Consiglio di Stato

Põhikohtuasja pooled

Apellandid: Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA

Vastustajad apellatsioonimenetluses: Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell'economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

Eelotsuse küsimus

Euroopa Kohtul palutakse selgitada, kas ELTL artiklites 18, 26, 102 ja järgnevates sisalduvate üldpõhimõtete on vastuolus riigisisene õigusnorm, milles ei nõuta, et meetod, mille kohaselt arvutatakse tasu telekommunikatsioonioperaatoritele õiguskaitseasutuste poolt kohustuslikeks tehtud jälgimistoimingute teostamise eest, vastaks kulude täieliku hüvitamise põhimõttele?

Wonder Line, SL-i 14. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kuues koda) 13. mai 2020 otsuse peale kohtuasjas T-284/19: Wonder Line versus EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL)

(Kohtuasi C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Wonder Line, SL (esindaja: *abogado* E. Manresa Medina)

Teine menetlusosaline: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Asepresidendi 26. augusti 2020 määrusega jättis Euroopa Kohus apellatsioonkaebuse vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata ja jättis apellandi kohtukulud tema enda kanda.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesverwaltungsgericht (Saksamaa) 30. juulil 2020 – Bundesrepublik Deutschland versus BL, BC

(Kohtuasi C-355/20)

(2020/C 348/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesverwaltungsgericht

Põhikohtuasja pooled

Vastustaja ja kassatsioonkaebuse esitaja: Bundesrepublik Deutschland

Kaebajad ja vastustajad kassatsioonimenetluses: BL, BC

Menetlusosaline: Stadt Chemnitz

Eelotsuse küsimused

- 1 a) Kas pereliikmete taasühinemisel saatjata alaealise pagulasega vastavalt nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta ⁽¹⁾ artikli 10 lõike 3 punktile a ja artikli 2 punktile f võib jätkuv alaealisus olla „tingimus“ direktiivi 2003/86 artikli 16 lõike 1 punkti a tähenduses? Kas viidatud sätetega on kooskõlas liikmesriigi õigusnormid, mis annavad direktiivi 2003/86 artikli 2 punktis f määratletud saatjata alaealise pagulase juurde elama asunud vanematele (tuletatud) õiguse liikmesriigis elada vaid seni, kuni pagulane on tegelikult veel alaealine?
 - b) Kui punktis a esitatud küsimustele tuleb vastata jaatavalt: Kas direktiivi 2003/86 artikli 16 lõike 1 punkti a koostoimes artikli 10 lõike 3 punktiga a ja artikli 2 punktiga f tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigil, kelle õigusnormide kohaselt lõpeb vanemate (tuletatud) elamisõigus lapse täisealiseks saamisel, on lubatud jätta rahuldamata veel kolmandas riigis viibivate vanemate taotlus perekonna taasühinemiseks riigi territooriumile siseneda ja seal elada, kui pagulane on saanud täisealiseks enne seda, kui asutus või kohus on teinud taotluse kohta, mis on esitatud kolme kuu jooksul pärast pagulasena tunnustamist, lõpliku otsuse?
2. Kui esimese küsimuse mõlemas punktis sõnastatud küsimustele antud vastuse kohaselt ei ole perekonna taasühinemiseks esitatud taotluse rahuldamata jätmine lubatav:

Millised nõuded tuleb esitada tegelikele peresuhetele direktiivi 2003/86 artikli 16 lõike 1 punkti b tähenduses olukorras, kus pagulane, kelle juurde soovivad perekonna taasühinemise eesmärgil asuda elama tema vanemad, on saanud täisealiseks enne seda, kui perekonna taasühinemiseks riigi territooriumile sisenemise ja seal elamise taotluse kohta on tehtud otsus? Eelkõige:

- a) Kas piisab sellest, kui tegu on vahetult ülenevate lähisugulastega (direktiivi 2003/86 artikli 10 lõike 3 punkt a) või on nõutav ka tegelik perekonnaelu?
- b) Juhul kui nõutav on ka tegelik perekonnaelu:

Milline peab olema selle intensiivsus? Kas piisab näiteks aeg-ajalt toimuvatest või korrapärastest külastustest, kas vajalik on kooselu ühises leibkonnas või on lisaks nõutav selline perekondlik kooselu, kus pereliikmed on üksteisest sõltuvad?

- c) Kas veel kolmandas riigis viibivate vanemate taotlust asuda perekonna taasühinemise eesmärgil elama pagulasena tunnustatud lapse juurde, kes on vahepeal saanud täisealiseks, on võimalik rahuldada vaid juhul, kui on ettenähtav, et pärast riiki sisenemist (taas)alustatakse perekonnaelu liikmesriigis nii, nagu on nõutud teise küsimuse punktis b?

⁽¹⁾ Nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiiv 2003/86/EÜ perekonna taasühinemise õiguse kohta (ELT 2003, L 251, lk 12; ELT eriväljaanne 19/06, lk 224).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austria) 5. augustil 2020 –
NW versus Landespolizeidirektion Steiermark**

(Kohtuasi C-368/20)

(2020/C 348/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landesverwaltungsgericht Steiermark