

2. Kas selle määruse artikli 5 lõiget 3 ja artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et tegutsev lennuettevõtja, kes väidab, et tühistamise põhjustasid erakorralised asjaolud, saab nimetatud määruse artikli 5 lõikes 3 sätestatud vastutusest vabastamise alusele tugineda ainult siis, kui ta suudab tõendada ka seda, et tühistamise tagajärgi konkreetsele reisijale ei oleks saanud vältida ka asenduslennule ümberbroneerimisega?
3. Kas teises küsimuses nimetatud ümberbroneerimine peab vastama täpsematele aja- või kvaliteedikriteeriumidele, eelkõige määruse artikli 5 lõike 1 punkti c alapunktis iii või artikli 8 lõike 1 punktides b ja c sätestatud kriteeriumidele?

Euroopa Liidu Kohus (üheksas koda) tegi 14. jaanuaril 2021 järgmise kohtumääruse:

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et seisuplatsil oleva lennuki kõrgustüüri kokkupõrge teise lennuettevõtja lennuki tiivaotsavoolumundiga, mille põhjustas teise lennuki liikumine, kuulub mõiste „erakorralised asjaolud“ alla selle sätte tähenduses.
2. Määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et see, kui algselt kavandatud lennu tühistamise korral erakorraliste asjaolude tõttu muudab tegutsev lennuettevõtja reisija lennuteekonda nii, et reisija jõuab oma lõppsihtkohta algselt kavandatud saabumispäevale järgneval päeval, on „mõistlik meede“, mis vabastab lennuettevõtja määruse artikli 5 lõike 1 punktis c ja artikli 7 lõikes 1 ette nähtud hüvitise maksmise kohustusest, välja arvatud juhul, kui reisijat oleks saanud sihtkohta toimetada muul viisil – kas tegutseva lennuettevõtja või muu lennuettevõtja teostatava teise otselennu või ümberistumisega lennuga, mis saabus sihtkohta väiksema hilinemisega kui tegutseva lennuettevõtja järgmine lend, välja arvatud juhul, kui lennuettevõtja tõendab, et sellise lennuteekonna muutmine oleks tema ettevõtte suutlikkuse seisukohast olnud asjakohasel hetkel vastuvõetamatu ohverdus – seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT eriväljaanne 07/08, lk 10).

**Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krulli, 2 Celsiuse, Bernard Aurici, Tony Lowesi, Kent Robersoni, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne'i (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG 2. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 6. mai 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-141/19: Sabo jt versus parlament ja nõukogu**

**(Kohtuasi C-297/20 P)**

(2021/C 72/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

*Apellandid:* Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG (esindajad: *solicitor* R. Smith ja *solicitor* C. Day, *barrister* P. Lockley ja *barrister* B. Mitchell, D. Wolfe, QC)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu

Euroopa Kohus (kaheksas koda) jättis 14. jaanuari 2021. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselge põhjendamatusesse tõttu rahuldamata ja jättis kohtukulud apellantide endi kanda.

---

**Veselin Atanasov Vasilevi 17. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu 7. juuli 2020. aasta määruse peale kohtuasjas T-273/20: Vasilev versus Bulgaaria**

**(Kohtuasi C-320/20 P)**

(2021/C 72/12)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

**Pooled**

*Apellant:* Veselin Atanasov Vasilev (esindaja: B. Kolev)

*Teine menetlusosaline:* Bulgaaria Vabariik

Euroopa Liidu Kohus (seitsmes koda) jättis 12. jaanuari 2021. aasta määrusega apellatsioonkaebuse ilmselge vastuvõetamatusesse tõttu läbi vaatamata.

---

**Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG 24. augustil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (kümnes koda) 10. juuni 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-577/19: Leinfelder Uhren München versus EUIPO**

**(Kohtuasi C-401/20 P)**

(2021/C 72/13)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Pooled**

*Apellant:* Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (esindaja: advokaat S. Lüft)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), Thomas Schaff

Euroopa Kohus (apellatsioonkaebuste menetlusse võtmise üle otsustav koda) otsustas 19. jaanuari 2021. aasta määrusega jätta apellatsioonkaebuse menetlusse võtmata ja jätta apellandi kohtukulud tema enda kanda.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Verwaltungsgericht Wien (Austria) 26. oktoobril 2020 – CR, GF, TY**

**(Kohtuasi C-560/20)**

(2021/C 72/14)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Verwaltungsgericht Wien

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* CR, GF, TY

*Vastustaja:* Landeshauptmann von Wien

**Eelotsuse küsimused**

- I. Kas pagulase, kes esitas saatjata alaealisena oma varjupaigataotluse ning kellele anti veel alaealisena varjupaik, kolmanda riigi kodanikest vanemad saavad ka edaspidi tugineda nõukogu 22. septembri 2003. aasta direktiivi 2003/86/EÜ<sup>(1)</sup> perekonna taasühinemise õiguse kohta artikli 2 punktile b koosmõjus artikli 10 lõike 3 punktiga a, kui pagulane sai pärast talle varjupaiga andmist, kuid tema ET vanematele elamisloa andmise menetluse ajal täisealiseks?