

2. Teine väide: õigusnormi rikkumine (vaidlustatud kohtuotsuse punktid 72–77)

Üldkohus tühistas vaidlustatud otsuse faktivea tõttu, kuid ei põhjendanud, et see oli „ilmselge“. Teenistuslepingute sõlmimise pädevusega asutusel on teenistusest vabastamise üle otsustamisel ulatuslik kaalutusõigus ja Üldkohtu kontroll piirdub ilmselgete vigade või võimu kuritarvitamise puudumise kindlaks tegemisega. Üldkohus tuvastas vaidlustatud otsuses tehtud vea, mis oli seotud ainult ühega nendest ametialasele ebapädevusele osutavatest asjaoludest, mis UG-le teatavaks tehti; see viga ei olnud „ilmselge“ ega saanud seega tuua kaasa vaidlustatud otsuse tühistamist.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landgericht Erfurt (Saksamaa) 24. juunil 2020 – A. G. E. versus B AG

(Kohtuasi C-276/20)

(2020/C 348/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Landgericht Erfurt

Põhikohtuasja pooled

Hageja: A. G. E.

Kostja: B AG

Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusest, eelkõige tõhususe põhimõttest ja põhiõigustest tuleneb, et kui sõiduki või mootori tootja rikub sõidukite registreerimist käsitlevaid liidu õigusnorme ja Euroopa heitestandardit, ei tohi ta sõiduki ostjale makstavast kahjuhüvitisest maha arvata sõiduki tegelikust kasutamisest saadud eelist? Kas selline mahaarvamise keeld kehtib ka juhul, kui tootja tekitab kliendile heade kommete vastasel viisil tahtlikult kahju?
2. Kas eelotsusetaotluse esitanud kohus on sõltumatu ja erapooletu kohus ELTL artikli 267 tähenduses koostoimes ELL artikli 19 lõike 1 kolmanda lause ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teise lõiguga?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 3. juulil 2020 – Commerzbank AG versus E.O.

(Kohtuasi C-296/20)

(2020/C 348/06)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Kassatsioonkaebuse esitaja: Commerzbank AG

Vastustaja kassatsioonimenetluses: E.O.