

2. Raamotsuse 2002/584, muudetud raamotsusega 2009/299, artikli 8 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et Euroopa vahistamismäärust tuleb pidada kehtetuks, kui see ei põhine „[riigisisel] vahistamismäärus[el] või mis tahes muu [l] sama mõjuga täidetav[al] kohtuotsus[el]“ selle sätte tähenduses. See mõiste hõlmab riigisiseseid meetmeid, mille õigusasutus on võtnud kahtlustatava tagaotsimiseks ja kinnipidamiseks eesmärgiga tuua ta kriminaalmenetluse toimingute tegemiseks kohtu ette. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne on kontrollida, kas niisugusel riigisisel eeluurimise alustamise aktil nagu see, millel põhikohtuasjas käsitletav Euroopa vahistamismäärus põhineb, on sellised õiguslikud tagajärjed.
3. Kui Euroopa vahistamismääruse teinud liikmesriigi õigusaktides puuduvad sätted, mis näeksid ette kohtusse pöördumise võimaluse, et kontrollida, millistel tingimustel on Euroopa vahistamismääruse teinud asutus, kes osaleb küll selle liikmesriigi õigusemõistmises, kuid ei ole ise kohus, tuleb raamotsust 2002/584, muudetud raamotsusega 2009/299, koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tagatud õigusega tõhusale kohtulikule kaitsesele tõlgendada nii, et see lubab liikmesriigi kohtul, kelle poole on pöördutud sellise isiku vahi all pidamise õiguspärasuse vaidlustamiseks, kes on üle antud sellise Euroopa vahistamismääruse täitmisel, mis on tehtud riigisisese akti alusel, mida ei saa pidada „[riigisiseks] vahistamismäärus[eks] või mis tahes muu[ks] sama mõjuga täidetav[aks] kohtuotsus[eks]“ raamotsuse artikli 8 lõike 1 punkti c tähenduses, ja kelle menetluses on esitatud väide, et see Euroopa vahistamismäärus on liidu õiguse seisukohast kehtetu, tunnistada end pädevaks seda kehtivust kontrollima.

Raamotsust 2002/584, muudetud raamotsusega 2009/299, koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tagatud õigusega tõhusale kohtulikule kaitsesele tuleb tõlgendada nii, et need ei nõua, et juhul, kui liikmesriigi kohus tuvastab, et asjaomane Euroopa vahistamismäärus on tehtud selle raamotsuse artikli 8 lõike 1 punkti c rikkudes, kuna see ei põhine „[riigisisel] vahistamismäärus[el] või mis tahes muu[l] sama mõjuga täidetav[al] kohtuotsus[el]“ selle sätte tähenduses, siis selle tagajärjel tuleks isik, kes on vahi alla võetud pärast seda, kui vahistamismäärust täitev liikmesriik on ta vahistamismääruse teinud liikmesriigile üle andnud, vabastada. Seega on eelotsusetaotluse esitanud kohtu ülesanne otsustada vastavalt liikmesriigi õigusele, millised tagajärjed võivad niisuguse riigisisese õigusakti nagu kõnealuse Euroopa vahistamismääruse õigusliku aluse puudumisel olla otsustamisel, kas jätta menetlusele allutatud isik vahi alla või mitte.

(<sup>1</sup>) ELT C 390, 16.11.2020.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Landesgericht Korneuburg (Austria) 15. juunil 2020 – Airhelp Limited versus Austrian Airlines AG**

(Kohtuasi C-264/20)

(2021/C 72/10)

*Kohtumenetluse keel: saksa*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Landesgericht Korneuburg

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitaja:* Airhelp Limited

*Vastustaja:* Austrian Airlines AG

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas määruse (EÜ) nr 261/2004, (<sup>1</sup>) artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et tegemist on erakorralise asjaoluga, kui lennu tühistamine tulenes sellest, et vastasväravas asuva teise lennuki tagasilükkamise käigus sai vigastada – hiljem tühistatud lennu jaoks ette nähtud – lennuki kõrgustüür?

2. Kas selle määruse artikli 5 lõiget 3 ja artiklit 7 tuleb tõlgendada nii, et tegutsev lennuettevõtja, kes väidab, et tühistamise põhjustasid erakorralised asjaolud, saab nimetatud määruse artikli 5 lõikes 3 sätestatud vastutusest vabastamise alusele tugineda ainult siis, kui ta suudab tõendada ka seda, et tühistamise tagajärgi konkreetsele reisijale ei oleks saanud vältida ka asenduslennule ümberbroneerimisega?
3. Kas teises küsimuses nimetatud ümberbroneerimine peab vastama täpsematele aja- või kvaliteedikriteeriumidele, eelkõige määruse artikli 5 lõike 1 punkti c alapunktis iii või artikli 8 lõike 1 punktides b ja c sätestatud kriteeriumidele?

Euroopa Liidu Kohus (üheksas koda) tegi 14. jaanuaril 2021 järgmise kohtumääruse:

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määruse (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, artikli 5 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et seisuplatsil oleva lennuki kõrgustüüri kokkupõrge teise lennuettevõtja lennuki tiivaotsavoolumundiga, mille põhjustas teise lennuki liikumine, kuulub mõiste „erakorralised asjaolud“ alla selle sätte tähenduses.
2. Määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 1 punkti c tuleb tõlgendada nii, et see, kui algselt kavandatud lennu tühistamise korral erakorraliste asjaolude tõttu muudab tegutsev lennuettevõtja reisija lennuteekonda nii, et reisija jõuab oma lõppsihtkohta algselt kavandatud saabumispäevale järgneval päeval, on „mõistlik meede“, mis vabastab lennuettevõtja määruse artikli 5 lõike 1 punktis c ja artikli 7 lõikes 1 ette nähtud hüvitise maksmise kohustusest, välja arvatud juhul, kui reisijat oleks saanud sihtkohta toimetada muul viisil – kas tegutseva lennuettevõtja või muu lennuettevõtja teostatava teise otselennu või ümberistumisega lennuga, mis saabus sihtkohta väiksema hilinemisega kui tegutseva lennuettevõtja järgmine lend, välja arvatud juhul, kui lennuettevõtja tõendab, et sellise lennuteekonna muutmine oleks tema ettevõtte suutlikkuse seisukohast olnud asjakohasel hetkel vastuvõetamatu ohverdus – seda peab kontrollima eelotsusetaotluse esitanud kohus.

(<sup>1</sup>) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 11. veebruari 2004. aasta määrus (EÜ) nr 261/2004, millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91 (ELT 2004, L 46, lk 1; ELT erivaljaanne 07/08, lk 10).

**Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krulli, 2 Celsiuse, Bernard Aurici, Tony Lowesi, Kent Robersoni, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne'i (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG 2. juulil 2020 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (neljas koda) 6. mai 2020. aasta otsuse peale kohtuasjas T-141/19: Sabo jt versus parlament ja nõukogu**

**(Kohtuasi C-297/20 P)**

(2021/C 72/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

*Apellandid:* Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil – Gardanne), Friends of the Irish Environment CLG (esindajad: *solicitor* R. Smith ja *solicitor* C. Day, *barrister* P. Lockley ja *barrister* B. Mitchell, D. Wolfe, QC)

*Teised menetlusosalised:* Euroopa Parlament, Euroopa Liidu Nõukogu