

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent (Belgia) 3. juunil 2020 – Openbaar Ministerie versus EA

(Kohtuasi C-246/20)

(2020/C 297/37)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, Afdeling Gent

Põhikohtuasja pooled

Süüdistaja: Openbaar Ministerie

Süüdistatav: EA

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2006/126/EÜ⁽¹⁾ artikli 2 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik peab juhiluba automaatselt tunnustama ka siis, kui selle dokumendi väljaandmise alus on sellise juhiloa väljavahetamine, mis on selle välja andnud liikmesriigis kadununa registreeritud ja kehtivuse kaotanud?
2. Kas liikmesriik võib direktiivi 2006/126 artikli 11 lõike 4 teise lõigu kohaselt keelduda väljavahetatud juhiloa tunnustamisest, kui väljavahetamine on toimunud ajal, kui algse juhiloa välja andnud liikmesriik oli juhtimisõiguse ära võtnud kuni järelkoolituste läbimiseni?
3. Kas liikmesriik võib välja vahetatud juhtimisõigust tõendava dokumendi tunnustamisest keelduda igal juhul siis, kui liikmesriik, mille territooriumil tekib juhiloa tunnustamise küsimus, saab konkreetsete ja kindlate andmete alusel kindlaks teha, et juhtimisõigust tõendava dokumendi vahetamise hetkel juhtimisõigust enam ei olnud?
4. Kas liikmesriik võib välja vahetatud juhiloa tunnustamisest keelduda igal juhul siis, kui tunnustamise küsimus puudutab liikmesriigi enda kodanikku, ja see liikmesriik tuvastab konkreetsete ja kindlate andmete alusel, et asjaomane isik ei vastanud juhiloa vahetamise ja/või tunnustamisaotluse ajal vastavas liikmesriigis juhiloa väljastamise miinimumtingimustele?
5. Kas direktiivi 2006/126 artikli 2 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see toob endaga kaasa ebavõrdsuse liikmesriigi kodaniku vahel, kellele väljastatakse uus juhiluba alles pärast järelkoolituste läbimist, ja kodaniku vahel, keda kohustati samuti läbima järelkoolitusi, kes aga vahepeal – võib-olla rikkudes elukohanõuet või juhiloa välja andnud liikmesriigis kehtivuse kaotanud juhiloa väljavahetamise alusel – omandab välisriigi juhiloa?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 20. detsembri 2006. aasta direktiiv 2006/126/EÜ juhilubade kohta (ELT 2006, L 403, lk 18).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation (Prantsusmaa) 10. juunil 2020 – Gtflifx Tv versus DR

(Kohtuasi C-251/20)

(2020/C 297/38)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Gtflifx Tv

Vastustaja kassatsioonimenetluses: DR

Eelotsuse küsimus

Kas määruse (EL) nr 1215/2012⁽¹⁾ artikli 7 punkti 2 tuleb tõlgendada nii, et isik, kelle arvates on teotavaid avaldusi internetis levitades tema õigusi rikutud ning kes nõuab korrigeerimist andmete parandamist ja teabesisu kustutamist kui ka mittevaralise ja varalise kahju hüvitamist, võib vastavalt kohtuotsusele eDate Advertising (punktid 51 ja 52) pöörduda kohtusse igas liikmesriigis, kelle territooriumil on internetis avaldatud teabesisu kättesaadav või on olnud kättesaadav, nõudes selle liikmesriigi territooriumil tekitatud kahju hüvitamist, või peab ta vastavalt kohtuotsusele Svensk Handel (punkt 48) pöörduma selle hüvitisenõudega kohtusse, kelle alluvuses on andmete parandamiseks ja au teotavate kommentaaride eemaldamiseks ettekirjutuse tegemine?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määrus (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (ELT 2012, L 351, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 9. juunil 2020 – Impexeco N.V. versus Novartis AG

(Kohtuasi C-253/20)

(2020/C 297/39)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Impexeco N.V.

Kostja: Novartis AG

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas ELTL artikleid 34–36 tuleb tõlgendada nii, et kui kaubamärgiga kaitstud ravimi (originaalravim) ja geneerilise ravimi on EMP-s turule toonud üksteisega majanduslikult seotud ettevõtjad, võib kaubamärgiomaniku vastuseis geneerilise ravimi edasisele turustamisele impordiriigis paralleelimportija poolt, kes on kõnealuse ravimi ümber pakendanud ja kandnud sellele kaubamärgiga kaitstud ravimi (originaalravimi) kaubamärgi, viia liikmesriikide turgude kunstliku eraldamiseni?
- 2) Juhul, kui sellele küsimusele vastatakse jaatavalt: kas sellisel juhul tuleb kaubamärgiomaniku vastuseisu ümbermargistamisele hinnata Bristol-Myers-Squibb tingimuste alusel?
- 3) Kas nendele küsimustele vastamisel on oluline, et geneeriline ravim ja kaubamärgiga kaitstud ravim (originaalravim) on identsed või et neil on 19. aprilli 2001. aasta kuningliku dekreeidi, mis käsitleb paralleelimporti, artikli 3 lõike 2 kohaselt sama ravitoime?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Hof van beroep te Brussel (Belgia) 9. juunil 2020 – PI Pharma NV versus Novartis AG, Novartis Pharma NV

(Kohtuasi C-254/20)

(2020/C 297/40)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Hof van beroep te Brussel