

- mõista kõik kohtukulud, sh Euroopa Liidu Üldkohtu menetlusega seotud kohtukulud välja esimese kohtuastme kostjalt vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artiklile 184;
- saata kohtuasi hagi lahendamiseks tagasi Euroopa Liidu Üldkohtusse.

Väited ja peamised argumendid

Apellant leiab, et Üldkohus eiras vaidlustatud määruse tegemisel tõendite vaba esitamise põhimõtet ja üksikeist toetavate tõendite kogumi mõistet ning rikkus seetõttu tõendamiskoormist reguleerivaid norme eelkõige osas, mis puudutab apellandi esitatud argumente ja andmeid selle tähtsuse arvutamise kohta, mille jooksul oli hagejal võimalik Euroopa Välisteenistuse otsus vaidlustada.

Apellandi esitatud ainsa väite kohaselt on vaidlustatud kohtumääruses teda ka diskrimineeritud ja moonutatud faktilisi asjaolusid ning Üldkohtu tehtud ilmsete hindamisvigade tõttu on kohtumääruse põhistus õiguslikult ebatõepärane.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Hispaania) 8. juunil 2020 – F.C.I. versus Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Kohtuasi C-244/20)

(2020/C 320/08)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Põhikohtuasja pooled

Apellant: F.C.I.

Vastustaja: Instituto Nacional de la Seguridad Social (riigi sotsiaalkindlustusamet, INSS)

Eelotsuse küsimused

1. Kas 18. detsembri 1978. aasta direktiivi 79/7 meeste ja naiste võrdse kohtlemise põhimõtte järkjärgulise rakendamise kohta sotsiaalkindlustuse valdkonnas⁽¹⁾ artikli 3 lõige 2, mis jätab toitjakaotus- ja perehüvitised selle direktiivi kohaldamisalast välja, tuleb tunnustada kehtetuks või pidada seda kehtetuks, kuna see on vastuolus Euroopa Liidu õiguse niisuguse aluspõhimõttega nagu meeste ja naiste võrdõiguslikkuse põhimõte, mis on tunnustatud Euroopa Liidu põhiväärtuseks Euroopa Liidu lepingu artiklites 2 ja 3 ning Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 19 ja põhiõiguseks Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 21 lõikes 1 ning samuti Euroopa Kohtu väga pikaajalises ja väljakujunenud kohtupraktikas?
2. Kas Euroopa Liidu lepingu artiklit 6 ja Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 17 lõiget 1 tuleb Roomas 4. novembril 1950 allkirjastatud Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni lisaprotokoll nr 1 artiklit 1 arvestades tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune riigisisene meede, nagu on arutamisel põhikohtuasjas (mille aluseks on Tribunal Constitucionali (konstitutsioonikohus) 11. märtsi 2014. aasta kohtuotsus nr 40/2014, seda tõlgendav liikmesriigi kohtupraktika ja selle täitmiseks tehtud seadusemuudatus) ja mis – praktikas ja seetõttu, et vormistamisnõue ei ole üldteada ning puudub üleminekuperiood selle täitmiseks – muutis Kataloonia tsiviilseadustikus reguleeritud vabaabielusuhete alusel toitjakaotuspensioni saamise alguses võimatuks ja seejärel ülemäära keeruliseks?

3. Kas Euroopa Liidu õiguse nii keskse tähtsusega põhimõtet nagu meeste ja naiste võrdõiguslikkuse põhimõte, mis on sätestatud põhiväärtusena Euroopa Liidu lepingu artiklites 2 ja 3, ning soolise diskrimineerimise keeldu, mida tunnustatakse põhiõigusena Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 21, tuleb koostoimes Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 14 tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune riigisisene meede, nagu on arutamisel põhikohtuasjas (mille aluseks on Tribunal Constitucionali (konstitutsioonikohus) 11. märtsi 2014. aasta kohtuotsus nr 40/2014, seda tõlgendav liikmesriigi kohtupraktika ja selle täitmiseks tehtud seadusemuudatus), ja mis – praktikas ja seetõttu, et vormistamisnõue ei ole üldteada ning puudub üleminekuperiood selle täitmiseks – muutis Kataloonia tsiviilseadustikus reguleeritud vabaabielusuhte alusel toitjakaotuspensionini saamise alguses võimatuks ja seejärel ülemäära keeruliseks, kahjustades palju suuremat osakaalu naisi kui mehi?
4. Kas „sünnipära“ või teise võimalusena „rahvusvähemusse kuulumise“ kui diskrimineerimisaluste või „põhjuste“ tõttu diskrimineerimise keeldu, mis on sätestatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 21 lõikes 1, tuleb koostoimes Euroopa inimõiguste konventsiooni artikliga 14 tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune riigisisene meede, nagu on arutamisel põhikohtuasjas (mille aluseks on Tribunal Constitucionali (konstitutsioonikohus) 11. märtsi 2014. aasta kohtuotsus nr 40/2014, seda tõlgendav liikmesriigi kohtupraktika ja selle täitmiseks tehtud seadusemuudatus), ja mis – praktikas ja seetõttu, et vormistamisnõue ei ole üldteada ning puudub üleminekuperiood selle täitmiseks – muutis Kataloonia tsiviilseadustikus reguleeritud vabaabielusuhte alusel toitjakaotuspensionini saamise alguses võimatuks ja seejärel ülemäära keeruliseks?

(¹) Nõukogu 19. detsembri 1978. aasta direktiiv 79/7/EMÜ meeste ja naiste võrdse kohtlemise põhimõtte järkjärgulise rakendamise kohta sotsiaalkindlustuse valdkonnas (EÜT 1979, L 6, lk 24; ELT eriväljaanne 05/01, lk 215).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado de lo Social nº 1 de Barcelona (Hispaania) 11. juunil 2020 – HV versus Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Kohtuasi C-258/20)

(2020/C 320/09)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado de lo Social nº 1 de Barcelona

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: HV

Vastustaja: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Eelotsuse küsimus

Kas komisjoni 19. detsembri 1978. aasta direktiivi 79/7/EMÜ meeste ja naiste võrdse kohtlemise põhimõtte järkjärgulise rakendamise kohta sotsiaalkindlustuse valdkonnas (¹) tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus niisugune riigisisene õigusnorm, nagu see, mis on vaidluse all põhikohtuasjas (TRLGSS-i artikkel 60.4), mis näeb naistele, kel on vähemalt kaks bioloogilist või adopteeritud last ja kes saavad riiklikust sotsiaalkindlustussüsteemist sissemaksetel põhinevat vanaduspensionit, ette õiguse pensionilisale, samas kui teistel naistel, kes on samasuguses olukorras ja kes seetõttu, et nad on naised, seisavad silmitsi samasuguste raskustega tööturule jäämiseks, ei ole õigust sellisele pensionilisale, kuna nad on pensionile läinud ennetähtaegselt ja vabatahtlikult, millega seoses on seaduses ette nähtud suuremad sissemaksenõuded kui tavalise pensioni puhul ja samasugused või väga sarnased vanusenõuded?

(¹) EÜT 1979, L 6, lk 24; ELT eriväljaanne 05/01, lk 215.