

3. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas määruse nr 305/2013 artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik võib rabamaad Natura 2000 alusel toetuste andmisest täielikult välja jätta ja need riigisisised õigusnormid on määruses nr 1305/2013 sätestatud toetuste hüvitamiseesmärgiga kooskõlas?
4. Kas määruse nr 1305/2013 artiklit 30 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik võib piirata Natura 2000 alade eest toetuse maksmist, nähes ette, et toetust makstakse ainult teatud liiki majandustegevuse piiramise eest, näiteks metsaaladel ainult raietegevuse piiramise eest?
5. Kas määruse nr 1305/2013 artikli 30 lõiget 1 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 17 tuleb tõlgendada nii, et isikul on uue majandustegevuse kavale tuginedes õigus saada toetust Natura 2000 alusel, kui ta oli omandiõiguse omandamise ajal juba teadlik piirangutest, mis omandi suhtes kehtisid?

(¹) ELT 2013, L 347, lk 487.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 5. juunil 2020 – SIA Sātiņi-S versus Dabas aizsardzības pārvalde

(Kohtuasi C-238/20)

(2020/C 262/25)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa (Senāts)

Põhikohtuasja pooled

Esimese astme kohtus kaebaja ja kassatsioonimenetluses kassaator: SIA Sātiņi-S

Teine pool kassatsioonimenetluses: Dabas aizsardzības pārvalde

Eelotsuse küsimused

1. Kas õigusega õiglasele hüvitisele Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 17 tagatud omandiõiguse piiramise tõttu on lubatav, et hüvitis, mida riik maksab vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiivile 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta kaitstud lindude poolt Natura 2000 võrgustiku alal vesiviljelusele tekitatud kahjumi eest (¹), on tegelikult tekkinud kahjumist oluliselt väiksem?
2. Kas hüvitis, mida riik maksab vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. novembri 2009. aasta direktiivile 2009/147/EÜ loodusliku linnustiku kaitse kohta kaitstud lindude poolt Natura 2000 võrgustiku alal vesiviljelusele põhjustatud kahju eest, on riigiabi Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 107 ja 108 tähenduses?
3. Kui vastus teisele küsimusele on jaatav, siis kas niisugusele hüvitisele, nagu on kõne all põhikohtuasjas, on kohaldatav komisjoni 27. juuni 2014. aasta määruse (EL) nr 717/2014, milles käsitletakse Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamist vähese tähtsusega abi suhtes kalandus- ja vesiviljelussektoris (²), artikli 3 lõikes 2 ette nähtud vähese tähtsusega abi ülemmäär 30 000 eurot?

(¹) ELT 2010, L 20, lk 7.

(²) ELT 2014, L 190, lk 45.