

3. Kas iga töötaja õigust iga-aastasele tasulisele puhkusele tuleb [...] direktiivi 2003/88/EÜ artikli 7 ja Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktika alusel tõlgendada selliselt, et puhkuse ajal tasu vähendamine töövõimetuse tõttu rikub seda õigust?

(¹) ELT 2003, L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Mureş (Rumeenia) 27. mail 2020 – Sindicatul
Lucrătorilor din Transporturi, TD versus SC Samidani Trans SRL**

(Kohtuasi C-218/20)

(2020/C 297/31)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Mureş

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Sindicatul Lucrătorilor din Transporturi, TD

Kostja: SC Samidani Trans SRL

Eelotsuse küsimused

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“)⁽¹⁾ artikli 8 tõlgendamine[:] kas kohaldatava õiguse valik individuaalses töölepingus välistab selle riigi õiguse kohaldamise, kus töötaja alaliselt töötas, /kas kohaldatava õiguse valiku olemasolu välistab selle määruse artikli 8 lõike 1 teise lause kohaldamise?
2. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“) artikli 8 tõlgendamine: kas miinimumtöötasu, mida kohaldatakse riigis, kus töötaja alaliselt töötas, kujutab endast õigust, mis kuulub „[sätete hulka], millest ei saa kokkuleppel kõrvale kalduda selle õiguse alusel, mis valiku puudumisel oleks olnud kohaldatav“, selle määruse artikli 8 lõike 1 teise lause tähenduses?
3. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“) artikli 3 tõlgendamine: kas Rumeenia tööseadustiku sätete äranäitamine individuaalses töölepingus on samaväärne Rumeenia õiguse valimisega, sest Rumeenias on teada, et eksisteerib seadusjärgne kohustus lisada niisugune valikutingimus individuaalsesse töölepingusse?

(¹) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määrus (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“) (ELT 2008, L 177, lk 6).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Curtea de Apel Constanța (Rumeenia) 29. mail 2020 – Euro Delta
Danube Srl versus Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea**

(Kohtuasi C-225/20)

(2020/C 297/32)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Curtea de Apel Constanța

Põhikohtuasja pooled

Apellant: Euro Delta Danube Srl

Vastustaja: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea

Eelotsuse küsimus

1. Kas delegeeritud määruse nr 640/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (⁽¹⁾), artikli 2 punktiga 23 ja artikliga 19 on vastuolus niisugused riigisisesed õigusnormid, mille alusel sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas kohaldatakse põllumajandusettevõtja suhtes halduskaristusi üledeklareerimise eest sel põhjusel, et ta ei vasta toetuskõlblikkuse tingimustele pindala puhul, mida loetakse üle deklareerituks, sest ta harib vesiviljelusrajatistega maatükki, mis on tema käsutuses kontsessioonilepingu alusel, ilma et ta esitaks tõendit selle kohta, et kontsessiooniandja andis nõusoleku selle maa kasutamiseks põllumajanduslikul otstarbel?

(¹) Komisjoni 11. märtsi 2014. aasta delegeeritud määrus (EL) nr 640/2014, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 1306/2013 ühtse haldus- ja kontrollisüsteemi osas, otsetoetuste, maaelu arengu toetuse ja nõuetele vastavuse süsteemiga seoses kohaldatavatest maksetest keeldumise ja nende tühistamise tingimuste osas ning kõnealuste toetuste ja süsteemiga seotud halduskaristuste osas (ELT 2014, L 181, lk 48).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Oberster Gerichtshof (Austria) 4. juunil 2020 – WD versus job-medium GmbH (likvideerimisel)

(Kohtuasi C-233/20)

(2020/C 297/33)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Oberster Gerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja kassaator: WD

Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: job-medium GmbH (likvideerimisel)

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu põhiõiguste harta (2010/C 83/02) artikli 31 lõikega 2 ja direktiivi 2003/88/EÜ (⁽¹⁾) artikliga 7 on kooskõlas riigisese õigusnorm, mille kohaselt ei ole töötajal õigust hüvitisele jooksva (viimasel) tööaastal kasutamata jäänud põhipuhkuse eest, kui ta mõjuva põhjusega ja etteteatamistähtaega järgimata töösuhte ühepoolset lõpetab (töölt lahkumine)?
2. Juhul kui vastus sellele küsimusele on eitav:
 - 2.1. Kas sel juhul tuleb lisaks kontrollida, kas töötajal ei olnud võimalik puhkust kasutada?
 - 2.2. Milliste kriteeriumide alusel tuleb seda kontrollida?

(¹) Euroopa parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiiv tööaja korralduse teatavate aspektide kohta (ELT 2003, L 299, lk 9; ELT eriväljaanne 05/04, lk 381).