

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein hallinto-oikeus (Soome) 28. mail 2020 – B Oy**(Kohtuasi C-223/20)**

(2020/C 262/23)

Kohtumenetluse keel: soome

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein hallinto-oikeus

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: B Oy

Menetluses osales: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 92/83/EMÜ⁽¹⁾ artiklit 4 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik, kes kohaldab väikestes iseseisvates õlletehastes toodetud õllele selle sätte alusel vähendatud aktsiisimäära, peab kohaldama direktiivi artikli 4 lõike 2 teises lauses sisalduvat sätet ka väikeste õlletehaste ühismaksustamise kohta või on selle sätte kohaldamiseks jätetud asjaomasele liikmesriigi kaalutusõigus?
2. Kas direktiivi 92/83/EMÜ artikli 4 lõikel 2 on vahetu õigusmõju?

⁽¹⁾ Nõukogu 19. oktoobri 1992. aasta direktiiv 92/83/EMÜ alkoholi ja alkoholsete jookide aktsiisimaksude struktuuri ühtlustamise kohta (EÜT 1992, L 316, lk 21; ELT eriväljaanne 09/01 lk 206).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Senāts) (Läti) 4. juunil 2020 – SIA „Sātiņi-S“ versus Lauku atbalsta dienests**(Kohtuasi C-234/20)**

(2020/C 262/24)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa (Senāts)

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: SIA „Sātiņi-S“

Teine pool kassatsioonimenetluses: Lauku atbalsta dienests

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005⁽¹⁾ artikli 30 lõike 6 punkti a tuleb tõlgendada nii, et rabamaad on Natura 2000 toetuste hulgast täielikult välja jätetud?
2. Kui vastus esimesele küsimusele on eitav, siis kas rabamaad kuuluvad põllumajandus- või metsaalade hulka?