

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾ artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada selliselt, et selle sättega kehtestatud maksuvabastuse eesmärgil kuulub mõiste „eriotstarbelise investeerimisfondi haldamine“ alla ka kolmandast isikust litsentsiandja poolt investeerimisfondi valitsejale (edaspidi „fondivalitseja“) spetsiaalselt eriotstarbeliste investeerimisfondide haldamiseks loodud eritarkvara kasutusõiguse andmine, kui selle eritarkvara eesmärk on põhikohtuasjaga sarnaselt üksnes eriotstarbeliste investeerimisfondide haldamisele omaste ja oluliste tegevuste tegemine, mis aga toimub fondivalitseja tehnilise taristuga ja selle funktsioone saab täita vaid fondivalitseja ebaolulises mahus osutatud kaasabi tõttu ning kasutades jooksvalt fondivalitseja antud turuandmeid?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 13. veebruaril 2020 – ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH pankrotihaldur versus E. A. Frerichs

(Kohtuasi C-73/20)

(2020/C 191/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja kassatsioonkaebuse esitaja: ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH pankrotihaldur

Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: E. A. Frerichs

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta⁽¹⁾ artiklit 13 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“)⁽²⁾ artikli 12 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et viimati viidatud määruse järgi lepingule kohaldatavat õigust tuleb kohaldada ka sellise makse suhtes, mille teeb kolmas isik, et täita lepingupoole lepingust tulenev maksekohustus?

⁽¹⁾ EÜT 2000, L 160, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 191.

⁽²⁾ ELT 2008, L 177, lk 6.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) 27. veebruaril 2020 – RC versus Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kohtuasi C-103/20)

(2020/C 191/13)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: RC

Vastustaja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Eelotsuse küsimused

1. Kas EÜ artiklitega 12, 18, 39, 43, 56 on vastuolus sellised riigisisesed õigusnormid nagu need, mis on vaatluse all põhikohtuasjas, ja mis näevad ette, et *üldreeglina ja automaatselt* kohaldatakse muu liikmesriigi residentide poolt teises liikmesriigis asuva kinnisasja võõrandamisel teenitud tulu suhtes *erinevat* maksualast kohtlemist kui see, mida kohaldatakse sama tüüpi tehingu raames saadud tulu suhtes, mille on teeninud kinnisvara asukohariigi resident, ent milles on nähtud ette võimalus, et *mitteresidentist maksukohustuslane saab valida*, et teda maksustataks samadel alustel, nagu residentist maksukohustuslast?
2. Eelkõige, kas eespool viidatud liidu õigusnormidega on vastuolus, et samaaegselt kehtivad:
 - i) norm, mis näeb ette, et kinnisvaralt saadud tulu, mille on teeninud mitteresidentid, maksustatakse erimäära 28 % alusel;
 - ii) norm, mis näeb ette, et selle tulu maksustamisel, mida resident on aasta jooksul tehingutelt saanud, arvestatakse maksubaasina vaid 50 % selle tulu väärtusest;
 - iii) ning norm, mis näeb ette, et Euroopa Liidu muu liikmesriigi residentid saavad valida, et neid maksustaks residentidele kohaldatava üldiste maksumäärade alusel (selle asemel, et nende suhtes kohaldataks mitteresidentide suhtes kehtivat erimäära), tingimusel, et nad deklareerivad, samadel tingimustel, nagu need, mis on kohaldatavad residentide suhtes, kogu oma tulu, sh selle, mis on saadud väljaspool kõnealust liikmesriiki?
3. Teisisõnu, kas liidu õiguse sätetega on vastuolus, et mitteresidentil tuleb valida, kas
 - i) teda maksustatakse 100 % vastavalt erimäärale või
 - ii) teda maksustatakse 50 %, nagu ka residente, vastavalt residentide suhtes kohaldatavale määrale, kui nad deklareerivad kogu oma tulu samadel tingimustel, mis on kohaldatavad residentide suhtes?

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luksemburg)
9. märtsil 2020 – XI versus Caisse pour l'avenir des enfants**

(Kohtuasi C-129/20)

(2020/C 191/14)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: XI

Vastustaja: Caisse pour l'avenir des enfants