

Eelotsuse küsimus

Kas seoses ühise kalanduspoliitika ja määruse (EÜ) nr 850/1998⁽¹⁾ artikli 32 sätete rakendamisega ning nende sätete täitmise tagamiseks esitatud kriminaalsüüdistusega on nõukogu määruse (EÜ) nr 1224/2009⁽²⁾, täpsemalt selle artiklitega 89 ja 90 ning Euroopa Liidu aluslepingutest tuleneva proportsionaalsuse põhimõttega ja põhiõiguste harta artikli 49 lõikega 3 kooskõlas liikmesriigi õigusnorm, milles on ette nähtud, et süüdimõistmise korral konfiskeeritakse lisaks trahvi määramisele ka kõik kalad ja püügivahendid, mis leitakse laevalt, millega see süütegu on seotud?

⁽¹⁾ Nõukogu 30. märtsi 1998. aasta määrus (EÜ) nr 850/98 kalavarude kaitsest noorte mereorganismide kaitseks võetud tehniliste meetmete kaudu (EÜT 1998, L 125, lk 1; ELT eriväljaanne 04/03 lk 217).

⁽²⁾ Nõukogu 20. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1224/2009, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks, muudetakse määrusi (EÜ) nr 847/96, (EÜ) nr 2371/2002, (EÜ) nr 811/2004, (EÜ) nr 768/2005, (EÜ) nr 2115/2005, (EÜ) nr 2166/2005, (EÜ) nr 388/2006, (EÜ) nr 509/2007, (EÜ) nr 676/2007, (EÜ) nr 1098/2007, (EÜ) nr 1300/2008, (EÜ) nr 1342/2008 ning tunnistatakse kehtetuks määrused (EMÜ) nr 2847/93, (EÜ) nr 1627/94 ja (EÜ) nr 1966/2006/1966/2006 (ELT 2009, L 343, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 14. veebruaril 2020 – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: M.B.

(Kohtuasi C-78/20)

(2020/C 137/54)

Kohtumenetluse keel: slovaki

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Eelotsuse küsimus

Kas nõudeid, millele Euroopa vahistamismäärus peab kohtuotsusena raamotsuse 2002/584⁽¹⁾ artikli 1 lõike 1 ja artikli 6 lõike 1 tähenduses vastama, tuleb kohaldada ka lisateabe suhtes selle raamotsuse artikli 15 lõike 2 tähenduses, kui täitva õigusasutuse otsuse tegemise huvides see oluliselt täiendab või muudab algselt tehtud vahistamismääruse sisu?

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský soud v Brně (Tšehhi Vabariik) 18. veebruaril 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o. versus Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Kohtuasi C-86/20)

(2020/C 137/55)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Krajský soud v Brně

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Vastustaja: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Eelotsuse küsimused

1. Kas dokument V I 1, mis on antud välja kooskõlas komisjoni 27. juuni 2008. aasta määrusega nr 555/2008, milles sätestatakse veinituru ühist korraldust käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 479/2008 üksikasjalikud rakenduseeskirjad veinisektoris seoses toetusprogrammide, kolmandate riikidega kauplemise, tootmisvõimsuse ja kontrollidega ⁽¹⁾, ja mis sisaldab kolmanda riigi volitatud asutuse kinnitust, mille kohaselt toode on toodetud vastavalt Rahvusvahelise Veiniametis soovitatud ja avaldatud ühenduses lubatud veinivalmistustavadele, kujutab endast pelka haldustingimust veini Euroopa Liidu territooriumile lubamiseks?
2. Kas liidu õigusega on vastuolus riigisisese õiguse põhimõte, mis võimaldab Moldovast imporditud veiniga kaupleval isikul vältida väärteokaristust Euroopa Liidus mitte lubatud veinivalmistustavade kohaselt valmistatud veini turustamise eest, kui riigisisese ametivõimud ei lükka ümber veiniga kaupleva isiku eeldust, et vein on toodetud Euroopa Liidus lubatud veinivalmistustavadega kooskõlas – eeldust, mille veiniga kauplev isik on rajanud dokumendile V I 1, mille Moldova ametivõimud väljastasid vastavalt komisjoni 27. juuni 2008. aasta määrusele nr 555/2008, milles sätestatakse veinituru ühist korraldust käsitleva nõukogu määruse (EÜ) nr 479/2008 üksikasjalikud rakenduseeskirjad veinisektoris seoses toetusprogrammide, kolmandate riikidega kauplemise, tootmisvõimsuse ja kontrollidega?

⁽¹⁾ ELT 2008, L 170, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud *Obvodní soud pro Prahu 8 (Tšehhi Vabariik) 26. veebruaril 2020 – mBank S.A. versus PA*

(Kohtuasi C-98/20)

(2020/C 137/56)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Obvodní soud pro Prahu 8

Põhikohtuasja pooled

Apellant: mBank S.A.

Vastustaja: PA

Eelotsuse küsimused

1. Kas mõistet „tarbija alaline elukoht“ tuleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades ⁽¹⁾ (uuesti sõnastatud), alates 10. jaanuarist 2015 kehtiva redaktsiooni artikli 17 lõike 1 punkti c kohaselt tõlgendada kui tarbija alalist elukohta hagi esitamise päeval või ka tarbija ja tema lepingupartneri vahel lepingulise suhte tekkimise päeval (näiteks lepingu sõlmimise päeval) ehk kas nimetatud määruse artikli 17 lõike 1 punkti c tähenduses tarbijalepinguga on tegemist ka juhul, kui hagi esitamise kuupäeval on tarbija alaline elukoht muu liikmesriigi territooriumil kui liikmesriik, kus tarbija lepingupartner tegeleb oma kutse- või äritegevusega?