

**Eelotsuse küsimus**

Kas ELTL artikliga 49 on vastuolus liikmesriigi õigusakt, mille kohaselt peab kolmanda riigi kodakondsuses olevatel laevapere liikmetel ühe liikmesriigi lippu kandval ja teise liikmesriigi kodakondsuses olevale reederile kuuluval laeval olema tööluuba, välja arvatud juhul, kui see laev siseneb liikmesriigi sadamatesse kuni 25 korral, mida arvutatakse jooksvalt eelneva aasta suhtes?

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Leedu)  
13. veebruaril 2020 — „Lifosa“ AB versus Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų  
ministerijos**

**(Kohtuasi C-75/20)**

(2020/C 137/52)

*Kohtumenetluse keel: leedu*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* AB „Lifosa“

*Vastustaja:* Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92<sup>(1)</sup> millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik, artikli 29 lõiget 1 ja artikli 32 lõike 1 punkti e alapunkti i ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013<sup>(2)</sup> millega kehtestatakse liidu tolliseadustik, artikli 70 lõiget 1 ja artikli 71 lõike 1 punkti e alapunkti i tuleb tõlgendada nii, et tehinguväärtust (tolliväärtust) tuleb korrigeerida selliselt, et see sisaldaks kõiki kulusid, mida müüja (tootja) on kandnud kauba vedamisel kohta, kus kaup toodi Euroopa Liidu (ühenduse) tolliterritooriumile, kui, nagu käesoleval juhul, 1) tarneklausli (Incoterms 2000 – DAF) kohaselt lasus nende kulude katmise kohustus müüjal (tootjal) ja 2) need veokulud ületasid kokkulepitud hinda, mille ostja tegelikult maksis (pidi maksma), kuid 3) hind, mille ostja tegelikult maksis (pidi maksma), vastas kaupade tegelikule väärtusele, isegi kui sellest hinnast ei piisanud müüja (tootja) kantud kõikide veokulude katmiseks?

<sup>(1)</sup> EÜT 1992, L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307.

<sup>(2)</sup> ELT 2013, L 269, lk 1.

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Court of Appeal (Iirimaa) 13. veebruaril 2020 – K. M. versus  
Director of Public Prosecutions**

**(Kohtuasi C-77/20)**

(2020/C 137/53)

*Kohtumenetluse keel: inglise*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Court of Appeal

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* K. M.

*Vastustaja:* Director of Public Prosecutions

**Eelotsuse küsimus**

Kas seoses ühise kalanduspoliitika ja määruse (EÜ) nr 850/1998<sup>(1)</sup> artikli 32 sätete rakendamisega ning nende sätete täitmise tagamiseks esitatud kriminaalsüüdistusega on nõukogu määruse (EÜ) nr 1224/2009<sup>(2)</sup>, täpsemalt selle artiklitega 89 ja 90 ning Euroopa Liidu aluslepingutest tuleneva proportsionaalsuse põhimõttega ja põhiõiguste harta artikli 49 lõikega 3 kooskõlas liikmesriigi õigusnorm, milles on ette nähtud, et süüdimõistmise korral konfiskeeritakse lisaks trahvi määramisele ka kõik kalad ja püügivahendid, mis leitakse laevalt, millega see süütegu on seotud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 30. märtsi 1998. aasta määrus (EÜ) nr 850/98 kalavarude kaitsest noorte mereorganismide kaitseks võetud tehniliste meetmete kaudu (EÜT 1998, L 125, lk 1; ELT eriväljaanne 04/03 lk 217).

<sup>(2)</sup> Nõukogu 20. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1224/2009, millega luuakse ühenduse kontrollisüsteem ühise kalanduspoliitika eeskirjade järgimise tagamiseks, muudetakse määrusi (EÜ) nr 847/96, (EÜ) nr 2371/2002, (EÜ) nr 811/2004, (EÜ) nr 768/2005, (EÜ) nr 2115/2005, (EÜ) nr 2166/2005, (EÜ) nr 388/2006, (EÜ) nr 509/2007, (EÜ) nr 676/2007, (EÜ) nr 1098/2007, (EÜ) nr 1300/2008, (EÜ) nr 1342/2008 ning tunnistatakse kehtetuks määrused (EMÜ) nr 2847/93, (EÜ) nr 1627/94 ja (EÜ) nr 1966/2006/1966/2006 (ELT 2009, L 343, lk 1).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakkia) 14. veebruaril 2020 – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: M.B.**

**(Kohtuasi C-78/20)**

(2020/C 137/54)

*Kohtumenetluse keel: slovaki*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pooled**

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

**Eelotsuse küsimus**

Kas nõudeid, millele Euroopa vahistamismäärus peab kohtuotsusena raamotsuse 2002/584<sup>(1)</sup> artikli 1 lõike 1 ja artikli 6 lõike 1 tähenduses vastama, tuleb kohaldada ka lisateabe suhtes selle raamotsuse artikli 15 lõike 2 tähenduses, kui täitva õigusasutuse otsuse tegemise huvides see oluliselt täiendab või muudab algselt tehtud vahistamismääruse sisu?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK Euroopa vahistamismääruse ja liikmesriikidevahelise üleandmiskorra kohta (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34).

---

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Krajský soud v Brně (Tšehhi Vabariik) 18. veebruaril 2020 – Vinařství U Kapličky s.r.o. versus Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

**(Kohtuasi C-86/20)**

(2020/C 137/55)

*Kohtumenetluse keel: tšehhi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Krajský soud v Brně