

b) Prokurator Generalny (peaprokurör) ülesandeid, kes Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego (Poola kõrgeima kohtu distsiplinaarkolleegium) ehk kolmanda eelotsuse küsimuse punktis a viidatud organi väljendatud seisukoha järgi peaks olema pädev esitama kassatsioonkaebust edasikaebamise tulemusel tehtud otsuse peale, aga kellel Izba Karna Sądu Najwyższego (Poola kõrgeima kohtu kriminaalkolleegium) ehk kolmanda eelotsuse küsimuse punktis b viidatud organi seisukoha järgi ja advokatuuri distsiplinaarkohtu seisukoha järgi seda pädevust ei ole, täidab seaduse alusel just justiitsminister,

peab advokatuuri distsiplinaarkohus jätma kaebuse läbi vaatamata, kui ainult sel viisil saab tagada menetluse kooskõla harta artikliga 47 ja täpsemalt vältida menetluse käiku sekkumist organi poolt, mis ei ole sõltumatu ja erapooletu kohus selle õigusnormi tähenduses?

(¹) ELT 2006, L 376, lk 36.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 4. veebruaril 2020 – K versus Finanzamt Linz

(Kohtuasi C-58/20)

(2020/C 191/10)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: K

Vastustaja: Finanzamt Linz

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2006/112/EÜ (¹) artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada selliselt, et „eriotstarbeliste investeerimisfondide haldamise“ mõiste all tuleb mõista ka fondivalitseja poolt kolmandale isikule üle antud maksuülesandeid, mis seisnevad selles, et tagatakse osakuomanike fonditulu seadusele vastav maksustamine?

(¹) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesfinanzgericht (Austria) 4. veebruaril 2020 – DBKAG versus Finanzamt Linz

(Kohtuasi C-59/20)

(2020/C 191/11)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesfinanzgericht

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: DBKAG

Vastustaja: Finanzamt Linz

Eelotsuse küsimus

Kas direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾ artikli 135 lõike 1 punkti g tuleb tõlgendada selliselt, et selle sättega kehtestatud maksuvabastuse eesmärgil kuulub mõiste „eriotstarbelise investeerimisfondi haldamine“ alla ka kolmandast isikust litsentsiandja poolt investeerimisfondi valitsejale (edaspidi „fondivalitseja“) spetsiaalselt eriotstarbeliste investeerimisfondide haldamiseks loodud eritarkvara kasutusõiguse andmine, kui selle eritarkvara eesmärk on põhikohtuasjaga sarnaselt üksnes eriotstarbeliste investeerimisfondide haldamisele omaste ja oluliste tegevuste tegemine, mis aga toimub fondivalitseja tehnilise taristuga ja selle funktsioone saab täita vaid fondivalitseja ebaolulises mahus osutatud kaasabi tõttu ning kasutades jooksvalt fondivalitseja antud turuandmeid?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Bundesgerichtshof (Saksamaa) 13. veebruaril 2020 – ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH pankrotihaldur versus E. A. Frerichs

(Kohtuasi C-73/20)

(2020/C 191/12)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja ja kassatsioonkaebuse esitaja: ZM, Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH pankrotihaldur

Kostja ja vastustaja kassatsioonimenetluses: E. A. Frerichs

Eelotsuse küsimus

Kas nõukogu 29. mai 2000. aasta määruse (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta⁽¹⁾ artiklit 13 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. juuni 2008. aasta määruse (EÜ) nr 593/2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta („Rooma I“)⁽²⁾ artikli 12 lõike 1 punkti b tuleb tõlgendada nii, et viimati viidatud määruse järgi lepingule kohaldatavat õigust tuleb kohaldada ka sellise makse suhtes, mille teeb kolmas isik, et täita lepingupoole lepingust tulenev maksekohustus?

⁽¹⁾ EÜT 2000, L 160, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 191.

⁽²⁾ ELT 2008, L 177, lk 6.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) 27. veebruaril 2020 – RC versus Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kohtuasi C-103/20)

(2020/C 191/13)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)