

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Aragón (Hispaania) 31. detsembril 2019 – Servicio Aragones de la Salud versus LB**

**(Kohtuasi C-942/19)**

(2020/C 103/19)

*Kohtumenetluse keel: hispaania*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal Superior de Justicia de Aragón

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellant:* Servicio Aragones de la Salud

*Vastustaja:* LB

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivile 1999/70/EÜ<sup>(1)</sup> lisatud Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni, Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta klauslit 4 tuleb tõlgendada nii, et töö saamisest avalikus sektoris tulenev õigus sellele, et tunnustatakse teatavat administratiivset olukorda seoses avaliku sektori kohaga, kus seni töötatakse, on töötingimus, mille osas ei tohi tähtajalise ja tähtajatu töölepinguga töötajaid kohelda erinevalt?
2. Kas direktiivile 1999/70/EÜ lisatud Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni, Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta klauslit 4 tuleb tõlgendada nii, et tähtajalise töölepinguga töötajate ja tähtajatute töötajate objektiivsetel põhjustel erinevat kohtlemist võib põhjendada eesmärk vältida olulisi häireid ja kahju koosseisulise personali ebastabiilsuse tõttu nii tundlikus valdkonnas nagu tervishoiuteenuste osutamine põhiseadusliku õiguse raames tervise kaitsele, nii et selle põhjendusega võib mitte anda konkreetset palgata puhkust isikutele, kes saavad tähtajalise koha, samas kui nendele, kes saavad tähtajatu koha, seda puhkust antakse?
3. Kas direktiivile 1999/70/EÜ lisatud Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni, Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta klausliga 4 on vastuolus selline norm, nagu on sätestatud kuninga dekreediga 365/1995 artiklis 15 ja millega on tähtajaliste teenistujate ja tähtajaliste lepinguliste töötajate kohad välja jäetud nende olukordade hulgast, mis annavad õiguse saada palgata puhkust avalikus sektoris töötamiseks, samas kui sellist palgata puhkust tuleb anda neile, kes saavad avalikus sektoris tähtajatu koha, ja selline palgata puhkus on avaliku teenistuja jaoks soodsam kui muud alternatiivsed administratiivsed olukorrad, mida ta peaks taotlema selleks, et ta saaks töötada uuel kohal, mille ta on saanud?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Višje sodišče v Ljubljani (Sloveenia) 20. jaanuaril 2020 – ALPINE BAU GMBH, Salzburg – Celje filiaal – pankrotis**

**(Kohtuasi C-25/20)**

(2020/C 103/20)

*Kohtumenetluse keel: sloveeni*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Višje sodišče v Ljubljani

## Põhikohtuasja pool

*Pankrotivõlgnik:* ALPINE BAU GMBH, Salzburg – Celje filiaal – pankrotis

## Eelotsuse küsimus

Kas määruse nr 1346/2000<sup>(1)</sup> artikli 32 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et põhimaksejõuetusmenetluse pankrotihalduri poolse nõuete esitamise suhtes teiseses menetluses kuuluvad kohaldamisele sätted, mis käsitlevad võlausaldajate nõuete esitamise tähtaegu ja hilinenud esitamise tagajärgi selle liikmesriigi õiguse kohaselt, kus teisene menetlus algatati?

<sup>(1)</sup> Nõukogu 29. mai 2000. aasta määrus (EÜ) nr 1346/2000 maksejõuetusmenetluse kohta (EÜT L 160, 30.6.2000, lk 1; ELT eriväljaanne 19/01, lk 191).

---

## Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Korkein oikeus (Soome) 24. jaanuaril 2020 – Syytjäjä versus A

(Kohtuasi C-35/20)

(2020/C 103/21)

*Kohtumenetluse keel: soome*

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Korkein oikeus

## Põhikohtuasja pooled

*Kassatsioonkaebuse esitaja:* Syytjäjä

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* A

## Eelotsuse küsimused

1. Kas liidu õigusega, eelkõige direktiivi 2004/38/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 4 lõikega 1, määruse (EÜ) nr 562/2006<sup>(2)</sup> (Schengeni piirieskirjad) artikliga 21 või liidu kodanikele tagatud õigusega liidu territooriumil vabalt liikuda on vastuolus selliste riigisiseste õigusnormide kohaldamine, millega pannakse isikule (olenemata sellest, kas ta on liidu kodanik) trahvi hoiatusel kohustus kanda olukorras, kus ta väikelaeva kasutades suundub rahvusvaheliste vete kaudu ühest liikmesriigist teise liikmesriiki, sisenemata seejuures kolmanda riigi territooriumile, kaasas kehtivat passi või mõnda muud kehtivat reisidokumenti?
2. Kas liidu õigusega, eelkõige direktiivi 2004/38/EÜ artikli 5 lõikega 1, määruse (EÜ) nr 562/2006 (Schengeni piirieskirjad) artikliga 21 või liidu kodanikele tagatud õigusega liidu territooriumil vabalt liikuda on vastuolus selliste riigisiseste õigusnormide kohaldamine, millega pannakse isikule (olenemata sellest, kas ta on liidu kodanik) trahvi hoiatusel kohustus kanda olukorras, kus ta väikelaeva kasutades siseneb asjaomasesse liikmesriiki teisest liikmesriigist rahvusvaheliste vete kaudu, ilma et ta oleks seejuures sisenenud kolmanda riigi territooriumile, kaasas kehtivat passi või mõnda muud kehtivat reisidokumenti?