

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Conseil d'État (Belgia) 17. jaanuaril 2020 – E. M. T. versus
Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Kohtuasi C-20/20)

(2020/C 95/22)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Conseil d'État

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: E. M. T.

Vastustaja: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2013. aasta direktiivi 2013/32/EL rahvusvahelise kaitse seisundi andmise ja äravõtmise menetluse ühiste nõuete kohta⁽¹⁾ artiklit 46, mille kohaselt peab taotlejal olema õigus tõhusale õiguskaitsele „tema rahvusvahelise kaitse taotluse kohta“ tehtud otsuse vastu, ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 47, koostoimes eespool viidatud direktiivi 2013/32/EL artiklitega 20 ja 26, tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugune riigisisene menetlusnorm nagu 15. detsembri 1980. aasta seaduse välismaalaste riigi territooriumile sisenemise, riigis viibimise ja seal elama asumise ning riigist väljasaatmise kohta artikkel 39/57, milles määratakse hilisema rahvusvahelise kaitse taotluse rahuldamata jätmise otsuse peale edasi kaebamise tähtajaks kümme „kalendripäeva“ alates haldusotsuse teatavaks tegemisest, „kui kaebuse esitab välismaalane, kes asub otsusest teatamise hetkel [sama seaduse] artiklites 74/8 ja 74/9 osutatud konkreetsetes kohas või on antud valitsuse käsutusse“, eriti kui kaebaja peab pärast eespool nimetatud haldusotsuse teatavaks tegemist apellatsioonimenetluse algatamiseks tasuta õigusabi saajana tegema toiminguid uue õigusnõustaja leidmiseks?

⁽¹⁾ ELT 2013, L 180, lk 60.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaaria) 17. jaanuaril 2020 –
Balgarska natsionalna televizia versus Direktor na Direktsia „Obzhelvane i danachno-osiguritelna
praktika“ – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite**

(Kohtuasi C-21/20)

(2020/C 95/23)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Administrativen sad Sofia-grad

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Balgarska natsionalna televizia

Vastustaja: Direktor na Direktsia „Obzhelvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

Eelotsuse küsimused

1. Kas vaatajatele audiovisuaalmeedia teenuste osutamist avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni poolt saab pidada teenuste osutamiseks tasu eest direktiivi 2006/112/EÜ artikli 2 lõike 1 punkti c tähenduses, kui seda rahastatakse riigi toetustest, kusjuures vaatajad ei maksa saadete edastamise eest tasu, või ei saa seda pidada teenuste osutamiseks tasu eest viidatud sätte tähenduses, mistõttu ei kuulu see viidatud direktiivi kohaldamisalasse?
2. Kas juhul, kui eelmisele küsimusele tuleb vastata nii, et audiovisuaalmeedia teenuste osutamine avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni vaatajatele kuulub direktiivi 2006/112/EÜ artikli 2 lõike 1 punkti c kohaldamisalasse, tuleb lähtuda sellest, et tegemist on käibemaksust vabastatud tehingutega direktiivi artikli 132 lõike 1 punkti q tähenduses ja kas on lubatavad riigisisised õigusnormid, mis vabastavad kõnealuse tegevuse käibemaksust üksnes avalik-õiguslikule ringhäälinguorganisatsioonile riigieelarvest eraldatud toetuse korral, olenemata sellest, kas kõnealune tegevus on ka ärilist laadi?
3. Kas direktiivi 2006/112/EÜ⁽¹⁾ artikli 168 kohaselt on lubatav tava, mis seab ostutehingutelt tasutud käibemaksu mahaarvamise tingimuseks lisaks ostetud kaupade või teenuste kasutusotstarbele (maksustatavate või mittemaksustatavate tehingute tarbeks) ka kõnealuste ostutehingute rahastamise laadi, milleks on esiteks rahastamine enda tuludest (reklaamiteenused jm) ja teiseks rahastamine riigi toetustest, ja mis lubab täies ulatuses maha arvata üksnes enda tuludest rahastatud ostutehingutelt tasutud käibemaksu, aga mitte riigi toetustest rahastatud ostutehingutelt tasutud käibemaksu, kusjuures nõutud on nende tehingute piiritlemine?
4. Eeldades et avalik-õigusliku ringhäälinguorganisatsiooni tegevus koosneb maksustatavatest ja maksuvabadest tehingutest ning võttes arvesse selle tegevuse segatüüpi rahastamist: millises ulatuses saab maha arvata nendelt ostutehingutelt tasutud käibemaksu ja milliseid kriteeriume tuleb selle kindlakstegemiseks kasutada?

⁽¹⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud *Klagenævnet for Udbud (Taani)* 17. jaanuaril 2020 – *Simonsen & Weel A/S versus Region Nordjylland ja Region Syddanmark*

(Kohtuasi C-23/20)

(2020/C 95/24)

Kohtumenetluse keel: taani

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Klagenævnet for Udbud

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: *Simonsen & Weel A/S*

Vastustajad: *Region Nordjylland ja Region Syddanmark*

Eelotsuse küsimused

1. Kas [direktiivi 2014/24]⁽¹⁾ artikli 18 lõikes 1 ja [direktiivi 2014/24] artiklis 49 sätestatud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid, tõlgendatuna koos direktiivi 2014/24 V lisa C osa punkti 7 ja punkti 10 alapunktiga a, tuleb tõlgendada nii, et hanketeade peab sellisel juhul nagu käesolev sisaldama teavet hankega seotud raamlepingu alusel toimuvate tarnete eeldatava koguse ja/või eeldatava maksumuse kohta?