

## Resolutsioon

ELTL artiklit 63 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus liikmesriigi maksuõiguse säte, mille kohaselt on nõukogu 23. juuli 1990. aasta direktiivis 90/435/EMÜ eri liikmesriikide emaettevõtjate ja tütarettevõtjate suhtes kohaldatava ühise maksustamissüsteemi kohta (muudetud nõukogu 22. detsembri 2003. aasta direktiiviga 2003/123/EÜ) sätestatud piirmääradest väiksematelt osalustelt saadud dividendilt kinni peetud kapitalitulu maksu tagastamise tingimuseks juhul, kui seda dividendi saab teises liikmesriigis asuv äriühing, selle tõendamise, et see äriühing või tema kapitalis otsest või kaudset osalust omav isik ei saa seda maksu maha arvata või mahaarvamist edasi kanda või et see äriühing ei saa seda maha arvata oma tegevus- või ettevõtluskuluna, samas kui niisugust tingimust ei ole ette nähtud kapitalitulu maksu tagastamise korral samalaadset tulu saanud residendist äriühingule.

(<sup>1</sup>) ELT C 53, 15.2.2021.

### **Euroopa Kohtu (teine koda) 9. juuni 2022. aasta otsus (Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas eelotsusetaotlus – Leedu) – „Baltic Master“ UAB versus Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Kohtuasi C-599/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Tolliliit – Ühenduse tolliseadustik – Määrus (EMÜ) nr 2913/92 – Artikkel 29 – Tolliväärtuse määramine – Tehinguväärtus – Artikli 29 lõike 1 punkt d – Mõiste „seotud isikud“ – Artikkel 31 – Tolliväärtuse määramisel riigisiseses andmebaasis sisalduvate andmete arvessevõtmine – Määrus (EMÜ) nr 2454/93 – Artikli 143 lõike 1 punktid b, e ja f – Olukorrad, kus isikuid peetakse seotuks – Artikkel 181a – Kahtlus deklareeritud hinna tõele vastavuses)*

(2022/C 294/10)

Kohtumenetluse keel: leedu

#### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

#### **Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: „Baltic Master“ UAB

Teine menetlusosaline: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Menetluses osales: Vilniaus teritorinė muitinė

## Resolutsioon

1. Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (mida on muudetud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. detsembri 1996. aasta määrusega (EÜ) nr 82/97), artikli 29 lõike 1 punkti d ja komisjoni 2. juuli 1993. aasta määruse (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92 (mida on muudetud komisjoni 8. jaanuari 1999. aasta määrusega (EÜ) nr 46/1999), artikli 143 lõike 1 punkte b, e ja f tuleb tõlgendada nii, et:

- ostjat ja müüjat ei saa õiguslikult seisundilt äripartneriteks või otsese või kaudse de jure kontrollisuhte tõttu seotuks pidada olukorras, kus sellise seose tõendamiseks puuduvad dokumendid;
- ostjat ja müüjat saab pidada otsese või kaudse de facto kontrollisuhte tõttu seotuks olukorras, kus kõnealuste tehingute sõlmimise asjaolud ei ole objektiivsete tõendite põhjal käsitatavad viitavana mitte üksnes sellele, et ostja ja müüja vahel on tihe usaldussuhe, vaid ka sellele, et üks neist saab kehtestada teisele piiranguid või teda suunata või kolmas isik saab mõlemat selliselt kontrollida.

2. Määruse nr 2913/92 (mida on muudetud määrusega nr 82/97) artikli 31 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus see, kui juhul, kui imporditud kauba tolliväärtust ei olnud võimalik määrata selle artiklite 29 ja 30 alusel, määrati see riigisisese andmebaasi tolliväärtuse andmete põhjal niisuguste sama päritoluga kaupade kohta, mis ei ole küll „sarnased“ määruse nr 2454/93 (mida on muudetud määrusega nr 46/1999) artikli 142 lõike 1 punkti d tähenduses, kuid kuuluvad sama TARICi koodi alla.

(<sup>1</sup>) ELT C 35, 1.2.2021.

**Euroopa Kohtu (suurkoda) 9. juuni 2022. aasta otsus (Tribunal judiciaire d'Auchi eelotsusetaotlus – Prantsusmaa) – EP versus Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)**

(Kohtuasi C-673/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Liidu kodakondsus – Liikmesriigis elav Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi kodanik – ELL artikkel 9 – ELTL artiklid 20 ja 22 – Õigus hääletada ja kandideerida elukohaliikmesriigi kohalikel valimistel – ELL artikkel 50 – Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise leping – Liikmesriigi liidust väljaastumise tagajärjed – Elukohaliikmesriigis valijate nimekirjadest kustutamine – Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklid 39 ja 40 – Otsuse (EL) 2020/135 kehtivus)*

(2022/C 294/11)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Tribunal judiciaire d'Auch

**Põhikohtuasja pooled**

Hageja: EP

Kostjad: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

menetluses osales: Maire de Thoux

**Resolutsioon**

1. ELL artikleid 9 ja 50 ning ELTL artikleid 20–22 tuleb koostoimes 17. oktoobril 2019 vastu võetud ja 1. veebruaril 2020 jõustunud Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepinguga tõlgendada nii, et alates Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi väljaastumisest Euroopa Liidust 1. veebruaril 2020 ei ole selle riigi kodanikel, kes kasutasid enne üleminekuperioodi lõppu oma õigust elada mõnes liikmesriigis, enam liidu kodaniku staatust ega eelkõige ELTL artikli 20 lõike 2 punkti b ja artikli 22 alusel õigust oma elukohaliikmesriigi kohalikel valimistel hääletada ja kandideerida, ning seda samuti siis, kui neil ei ole ka nende kodakondsusriigi õiguse alusel õigust hääletada kodakondsusriigis korraldatavatel valimistel.
2. Kolmanda ja neljanda eelotsuse küsimuse analüüsimisel ei ilmnenu ühtegi asjaolu, mis võiks mõjutada nõukogu 30. jaanuari 2020. aasta otsuse (EL) 2020/135 (Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigi Euroopa Liidust ja Euroopa Aatomienergiaühendusest väljaastumise lepingu sõlmimise kohta) kehtivust.

(<sup>1</sup>) ELT C 98, 22.3.2021.