

2. Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklit 50 tuleb tõlgendada nii, et konkurentsioiguse rakendamise menetlus, milles tulenevalt puudutatud isiku osalemisest leebusprogrammis saab selle õiguse rikkumise üksnes tuvastada, võib kuuluda ne bis in idem'i põhimõtte kohaldamisalasse.

(<sup>1</sup>) ELT C 209, 22.6.2020.

**Euroopa Kohtu (esimene koda) 24. märtsi 2022. aasta otsus (Rechtbank Midden-Nederlandi eelotsusetaotlus – Madalmaad) – X, Z versus Autoriteit Persoonsgegevens**

(Kohtuasi C-245/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Füüsiliste isikute kaitse isikuandmete töötlemisel – Määrus (EL) 2016/679 – Järelevalveasutuse pädevus – Artikli 55 lõige 3 – Isikuandmete töötlemise toimingud, mida kohtud teevad oma õigust mõistvat funktsiooni täites – Mõiste – Isikuandmeid sisaldavate kohtumenetluse dokumentide kättesaadavaks tegemine ajakirjanikule)*

(2022/C 198/06)

Kohtumenetluse keel: hollandi

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank Midden-Nederland

**Põhikohtuasja pooled**

Hagejad: X, Z

Kostja: Autoriteit Persoonsgegevens

**Resolutsioon**

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) artikli 55 lõiget 3 tuleb tõlgendada nii, et kohus, kes teeb ajakirjanikele ajutiselt kättesaadavaks isikuandmeid sisaldavad kohtumenetluse dokumendid, et võimaldada ajakirjanikel paremini mõista kohtumenetluse käiku, täidab oma „õigust mõistvat funktsiooni“ selle sätte tähenduses.

(<sup>1</sup>) ELT C 297, 7.9.2020.

**Euroopa Kohtu (teine koda) 24. märtsi 2022. aasta otsus (Oberlandesgericht Wiener eelotsusetaotlus – Austria) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH versus Strato AG**

(Kohtuasi C-433/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamine infoühiskonnas – Direktiiv 2001/29/EÜ – Artikkel 2 – Reprodutseerimine – Artikli 5 lõike 2 punkt b – Isiklikuks tarbeks kopeerimise erand – Mõiste „mis tahes kandja“ – Kolmandate isikute omandis olevad serverid, mis on antud füüsiliste isikute käsutusse isiklikuks kasutamiseks – Õiglane hüvitis – Liikmesriigi õigusnormid, mis ei pane piltteenuste osutajatele kohustust maksta tasu isiklikuks tarbeks tehtud koopia eest)*

(2022/C 198/07)

Kohtumenetluse keel: saksa

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Oberlandesgericht Wien

## Põhikohtuasja pooled

*Hageja:* Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH

*Kostja:* Strato AG

## Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiivi 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas artikli 5 lõike 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et selles sättes kasutatud väljend „mis tahes kandjal reproduktsioonid“ hõlmab autoriõigusega kaitstud teostest isiklikuks tarbeks varukoopiate tegemist serveris, kus pilvteenuse osutaja on andnud kasutaja kasutusse talletusruumi.
2. Direktiivi 2001/29 artikli 5 lõike 2 punkti b tuleb tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, millega on üle võetud selles sättes ette nähtud erand ja mis ei pane pilvandmetöötlaste raames talletusteenust osutavatele isikutele kohustust tasuda õiglast hüvitist selle eest, et neid teenuseid kasutavad füüsilised isikud teevad autoriõigusega kaitstud teostest ilma loata varukoopiaid isiklikuks tarbeks ja kasutuseesmärgil, mis ei ole otseselt ega kaudselt kaubanduslik, tingimusel et kõnealused õigusnormid näevad ette õiglase hüvitise maksmise õiguste omajatele.

(<sup>1</sup>) ELT C 414, 30.11.2020.

## **Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 24. märtsi 2022. aasta otsus (Kúria eelotsusetaotlus – Ungari) – Somogy Megyei Kormányhivatal versus Upfield Hungary Kft.**

(Kohtuasi C-533/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Tarbijakaitse – Määrus (EL) nr 1169/2011 – Toidualase teabe esitamine tarbijatele – Märgistus – Kohustuslikud andmed – Koostisosade loetelu – Nende koostisosade täpne nimetus – Vitamiini toiduainesse lisamine – Selle vitamiini täpse nimetuse märkimise kohustus – Kasutatud vitamiiniühendi märkimise kohustuse puudumine)*

(2022/C 198/08)

Kohtumenetluse keel: ungari

## Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Kúria

## Põhikohtuasja pooled

*Vastustaja kassatsioonimenetluses:* Somogy Megyei Kormányhivatal

*Kassatsioonkaebuse esitanud pool:* Upfield Hungary Kft.

## Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2011. aasta määrust (EL) nr 1169/2011, milles käsitletakse toidualase teabe esitamist tarbijatele ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusi (EÜ) nr 1924/2006 ja (EÜ) nr 1925/2006 ning tunnistatakse kehtetuks komisjoni direktiiv 87/250/EMÜ, nõukogu direktiiv 90/496/EMÜ, komisjoni direktiiv 1999/10/EÜ, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiiv 2000/13/EÜ, komisjoni direktiivid 2002/67/EÜ ja 2008/5/EÜ ning komisjoni määrus (EÜ) nr 608/2004, tuleb eelkõige selle artikli 18 lõiget 2 arvesse võttes tõlgendada nii, et toiduainele vitamiini lisamise korral ei pea selle toiduaine koostisosade loetelu sisaldama lisaks selle vitamiini nimetusele ka selle vitamiiniühendi nimetust, mida on kasutatud.

(<sup>1</sup>) ELT C 28, 25.1.2021.