

**Resolutsioon**

Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi, muudetud nõukogu 12. veebruari 2008. aasta direktiiviga 2008/8/EÜ, artiklit 44 ja nõukogu 15. märtsi 2011. aasta rakendusmääruse (EL) nr 282/2011, millega sätestatakse direktiivi 2006/112 rakendusmeetmed, artikli 11 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et äriühingul, kelle registrijärgne asukoht on ühes liikmesriigis, ei ole teises liikmesriigis püsivat tegevuskohta tulenevalt asjaolust, et sellel äriühingul on seal tütarettevõtja, kes annab tema käsutusse inim- ja tehnilised ressursid lepingute alusel, millest tulenevalt osutab tütarettevõtja talle ainuõiguslikult turundus-, regulatsiooni-, reklaami- ja esindamisteenusid, mis võivad otseselt mõjutada tema müügiimahtu.

(<sup>1</sup>) ELT C 339, 12.10.2020.

---

**Euroopa Kohtu (teine koda) 7. aprilli 2022. aasta otsus (Helsingin hallinto-oikeuse eelotsusetaotlus – Soome) – A SCPI versus Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö**

(Kohtuasi C-342/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Maksustamine – ELTL artiklid 63 ja 65 – Kapitali vaba liikumine – Piirangud – Juriidiliste isikute tulumaks – Investeerimisfondide maksuvabastus – Maksuvabastuse tingimused – Tingimus, et tegemist peab olema lepingulise fondiga)*

(2022/C 213/09)

Kohtumenetluse keel: soome

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Helsingin hallinto-oikeus

**Põhikohtuasja pooled**

Kaebaja: A SCPI

Menetlusosaline: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Resolutsioon**

ELTL artikleid 63 ja 65 tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mille kohaselt on maksuvaba ainult lepinguliste investeerimisfondide saadud üüritulo ja kinnisasjade või kinnisvara omavate äriühingute osakute võõrandamisest saadud kasum ning mis välistavad sellise maksuvabastuse kohaldatavuse põhikirja omava äriühinguna asutatud mitteresidendist alternatiivse investeerimisfondi puhul, isegi kui sellise fondi suhtes kohaldatakse tema asutamislükmesriigis läbipaistvat maksustamist ja fondi tulu ei ole viimati nimetatud liikmesriigis maksustatav.

(<sup>1</sup>) ELT C 339, 12.10.2020.

---

**Euroopa Kohtu (neljas koda) 7. aprilli 2022. aasta otsus (Juzgado de Primera Instancia n°49 de Barcelona eelotsusetaotlus – Hispaania) – EL, TP versus Caixabank SA**

(Kohtuasi C-385/20) (<sup>1</sup>)

*(Eelotsusetaotlus – Ebaõiglased tingimused tarbijalepingutes – Direktiiv 93/13/EMÜ – Tõhususe põhimõte – Võrdväarsuse põhimõte – Lepingutingimuse ebaõigluse tuvastamise kohtumenetlus – Liikmesriigi kohtu pädevus omal algatusel kontrollida – Kohtukulude kindlaksmääramise riigisisene menetlus – Advokaaditasuna hüvitatavad kulud)*

(2022/C 213/10)

Kohtumenetluse keel: hispaania

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Juzgado de Primera Instancia n° 49 de Barcelona

## Põhikohtuasja pooled

Hagejad: EL, TP

Kostja: Caixabank SA

## Resolutsioon

1. Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes artikli 6 lõikega 1 ja artikli 7 lõikega 1 koostoimes tõhususe põhimõttega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et lepingutingimuse ebaõiglust puudutava hagiga seotud kohtukulude kindlaksmääramisel kohaldatakse ülemmäära advokaaditasu suhtes, mida kohtuasja sisuliselt võitnud tarbija saab tagasi nõuda ettevõtjalt, kellelt kohtukulud välja mõistetakse, tingimusel et see ülemmäär võimaldab tarbijal selle alusel saada hüvitist summas, mis on mõistlik ja proportsionaalne kuludega, mida ta pidi sellise hagi esitamisel objektiivselt kandma.
2. Direktiivi 93/13 artikli 6 lõiget 1 ja artikli 7 lõiget 1 koostoimes tõhususe põhimõttega tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus liikmesriigi õigusnormid, mille kohaselt tuleb hagihind, mis võetakse aluseks lepingutingimuse ebaõiglust puudutava kohtuvaidluse võitnud tarbijale hüvitatavate kohtukulude arvutamisel, kindlaks määrata hagiavalduses – või kui seda ei ole tehtud, siis on see sätestatud asjaomastes õigusnormides – ning hagihinda ei saa hiljem muuta, tingimusel et kohtunik, kes vastutab lõplikult kohtukulude kindlaksmääramise eest, võib vabalt otsustada tegeliku hagihinna tarbija jaoks, tagades talle õiguse saada hüvitist summas, mis on mõistlik ja proportsionaalne kuludega, mida ta pidi sellise hagi esitamiseks objektiivselt kandma.

(<sup>1</sup>) ELT C 423, 7.12.2020.

## Euroopa Kohtu (seitsmes koda) 7. aprilli 2022. aasta otsus – Solar Ileias Bompaina AE versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-429/20 P) (<sup>1</sup>)

*(Apellatsioonkaebus – Riigiabi – Taastuvatest energiaallikatest toodetud elektrienergia turg – Liikmesriigi õigusnormid, mille tagajärjel antakse väidetav eelis elektritarnijatele – Euroopa Komisjonile esitatud kaebus – Otsus jätta läbi vaatamata ilma ametlikku uurimismenetlust algatamata – Tühistamishagi – Määrus (EL) 2015/1589 – Artikli 1 punkt h – Mõiste „hüvitatud pool“ – Vastuvõetamatus)*

(2022/C 213/11)

Kohtumenetluse keel: inglise

## Pooled

Apellant: Solar Ileias Bompaina AE (esindajad: dikigoros A. Metaxas, Rechtsanwalt A. Bartosch)

Teine menetlusosaline: Euroopa Komisjon (esindajad: B. Stromsky ja K. Herrmann)

## Resolutsioon

1. Jätta apellatsioonkaebus rahuldamata.
2. Mõista kohtukulud välja Solar Ileias Bompaina AE-lt.

(<sup>1</sup>) ELT C 359, 26.10.2020.