

Euroopa Kohtu (teine koda) 9. detsembri 2021. aasta otsus (Rechtbank Overijsseli eelotsusetaotlus – Madalmaad) – XXXX versus Staatssecretaris van Financiën

(Kohtuasi C-217/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Direktiiv 2003/88/EÜ – Tööaja korraldus – Töötajate tervise ja ohutuse kaitse – Artikli 7 lõige 1 – Õigus tasustatud põhipuhkusele – Töötasu suurus – Töövõimetuse tõttu vähendatud töötasu)

(2022/C 73/03)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechtbank Overijssel

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: XXXX

Vastustaja: Staatssecretaris van Financiën

Resolutsioon

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 4. novembri 2003. aasta direktiivi 2003/88/EÜ tööaja korralduse teatavate aspektide kohta artikli 7 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus riigisisesed õigusnormid ja tavad, mille kohaselt võetakse juhul, kui haiguse tõttu töövõimetu töötaja kasutab oma õigust tasustatud põhipuhkusele, tasustatud põhipuhkuse eest makstava töötasu suuruse kindlaks tegemisel arvesse töövõimetuse tõttu vähendatud töötasu, mida maksti sellel töötamise ajavahemikul, mis eelnes ajavahemikule, milleks põhipuhkust taotleti.

⁽¹⁾ ELT C 297, 7.9.2020.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 9. detsembri 2021. aasta otsus (Visoki trgovački sud Republike Hrvatske eelotsusetaotlus – Horvaatia) – HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, kes on HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb õigusjärglane versus BP Europa SE, kes on Deutsche BP AG õigusjärglane, kes omakorda oli The Burmah Oil (Deutschland) GmbH õigusjärglane

(Kohtuasi C-242/20) ⁽¹⁾

(Eelotsusetaotlus – Õiguslane koostöö tsiviilasjades – Määrus (EÜ) nr 44/2001 – Artikli 5 punkt 3 – Mõiste „lepinguväline kahju“ – Kohtulik täitemenetlus – Alusetust rikastumisest tulenev väljaandmise nõue – Artikli 22 punkt 5 – Kohtuotsuste täitmine – Erandlik kohtualluvus)

(2022/C 73/04)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, kes on HRVATSKE ŠUME javno poduzeće za gospodarenje šumama i šumskim zemljištima u Republici Hrvatskoj p.o., Zagreb õigusjärglane

Kostjad: BP Europa SE, kes on Deutsche BP AG õigusjärglane, kes omakorda oli The Burmah Oil (Deutschland) GmbH õigusjärglane

Resolutsioon

1. Nõukogu 22. detsembri 2000. aasta määruse (EÜ) nr 44/2001 kohtualluvuse ja kohtuotsuste täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 22 punkti 5 tuleb tõlgendada nii, et hagi alusetu rikastumisega saadu tagasinõudmiseks ei ole hõlmatud selles sättes ette nähtud erandliku kohtualluvusega, isegi kui hagi on esitatud seetõttu, et möödus tähtaeg, mille jooksul sai sundtäitmise menetluses alusetult üle antud summa tagastamist nõuda sama kohtuliku täitemenetluse raames.
2. Määruse nr 44/2001 artikli 5 punkti 3 tuleb tõlgendada nii, et hagi alusetult saadu tagasinõudmiseks ei ole hõlmatud selles sättes ette nähtud kohtualluvuse alusega.

(¹) ELT C 262, 10.8.2020.

Euroopa Kohtu (neljas koda) 9. detsembri 2021. aasta otsus (Bundesgerichtshofi eelotsusetaotlus – Saksamaa) – Pro Rauchfrei e.V. versus JS e.K.

(Kohtuasi C-370/20) (¹)

(Eelotsusetaotlus – Tubakatoodete valmistamine, esitlemine ja müük – Direktiiv 2014/40/EL – Märgistamine ja pakendamine – Artikli 8 lõige 8 – Terviseohu hoiatused, mis peavad olema tubakatoote igal tarbijapakendil ja igal välispakendil – Sigaretipakkide müügiautomaat – Terviseohu hoiatused, mida pole väljastpoolt näha – Tarbijapakendite kujutamine – Euroopa Liidu tarbijatele suunatud tarbijapakendite ja mis tahes välispakendite „kujutise“ mõiste)

(2022/C 73/05)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Pro Rauchfrei e.V.

Kostja: JS e.K.

Resolutsioon

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/40/EL tubaka- ja seonduvate toodete tootmist, esitlemist ja müüki käsitlevate liikmesriikide õigus- ja haldusnormide ühtlustamise kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2001/37/EÜ artikli 8 lõiget 8 tuleb tõlgendada nii, et „tarbijapakendi kujutis“ on selle sätte tähenduses kujutis, mis ei ole sigarettide tarbijapakendi täpne reproduktsioon, kuid mida tarbija selle kujunduses kasutatud piirjoonte, proportsioonide, värvide ja kaubamärgi logo tõttu seostab niisuguse tarbijapakendiga.
2. Direktiivi 2014/40 artikli 8 lõiget 8 tuleb tõlgendada nii, et selle sättega hõlmatud sigaretipaki kujutis, millel ei ole nimetatud direktiivi II jaotise II peatükis ette nähtud terviseohu hoiatusi, ei ole selle sättega kooskõlas, isegi kui tarbija saab neid hoiatusi näha niisugusele kujutisele vastaval sigaretipakil enne selle ostmist.

(¹) ELT C 390, 16.11.2020.