

- anda korraldus mis tahes meetmete võtmiseks ja uurimistoimingute tegemiseks, sealhulgas korraldus teha arstlik ekspertiis sõltumatu meditsiinieksperdi poolt, et hinnata, kas hageja tervislik seisund vastab ülesannetele, mida ta täitis oma viimasel ametikohal [konfidentsiaalne] või mida täidetakse mis tahes muul tema palgaastmele ja kvalifikatsioonile vastaval ametikohal või mis tahes muul teenistuskohal, mis vastab hageja võimetele ja oskustele komisjonis;
- mõista kõik kohtukulud, kaasa arvatud ekspertiisikulud välja ametisse nimetavalt asutuselt;
- jätta hagejale õigus tugineda muudele õigustele, volitustele, väidetele ja esitada muid hagiisid.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimese väite kohaselt on ebaseaduslik ametisse nimetava asutuse 27. veebruari 2019. aasta otsus, milles mainitakse ekslikult ametisse nimetava asutuse 31. märtsi 2016. aasta otsust töövõimetuskomitee poole pöördumise kohta, samas kui pöördumine toimus 26. juunil 2018, mis teeb 27. veebruari 2019. aasta vaidlustatud otsuse ebaseaduslikuks ning seda otsust tuleb muuta või see otsus tühistada.
2. Teise väite kohaselt oli töövõimetuskomitee poole pöördumine ebaseaduslik pärast seda, kui 9. novembri 2017. aasta otsus ametisse nimetava asutuse 30. aprilli 2018. aasta otsusega tühistati. Nimelt pärast 9. novembri 2017. aasta otsuse hageja täielikult töövõimetuks tunnistamise kohta tühistamist oleks hageja pidanud läbima meditsiinalituses tervisekontrolli. Ent seda ei toimunud ning sellise õigusvastasuse tõttu tuleks vaidlustatud otsust muuta või see tühistada.
3. Kolmanda väite kohaselt oli 26. juunil 2018 töövõimetuskomitee poole pöördumine ebaseaduslik, kuna selleks nõutavad tingimused ei olnud täidetud, eelkõige haiguse kestust puudutav tingimus enne töövõimetuskomitee poole pöördumist.
4. Neljanda väite kohaselt oli töövõimetuskomitee koosseis ebaseaduslik ja töövõimetuskomitee järeldused ei olnud põhjendatud. Hageja väidab, et doktor [konfidentsiaalne] ahistas teda, ja ta leiab, et on mõeldamatu, et see arst tema tervislikku seisundit kontrolliks. Hageja töövõimetuks tunnistamise otsus on seega õigusvastane, kuna üks töövõimetuskomitee liige ei olnud erapooletu.

(¹) Konfidentsiaalsed andmed kustutatud.

27. detsembril 2019 esitatud hagi – Kerangus versus EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(kohtuasi T-882/19)

(2020/C 68/59)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Kerangus Holdings Ltd (Nikosia, Küpros) (esindaja: advokaat A.-E. Malami)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kujutismärgi АΠΛΑ! registreerimise taotlus – registreerimistaotlus nr 15 554 918

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 25. oktoobri 2019. aasta otsus asjas R 1035/2017-1

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada käesolev hagi;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- rahuldada 17. juunil 2016 esitatud kaubamärgitaotlus nr 15 554 918 „ΑΠΛΑ!” ja selle kujutis kõikidele kaupadele ja teenustele klassides 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39 ja 43;
- mõista kohtukulud Üldkohtu kodukorra artikli 190 lõike 1 alusel välja EUIPO-lt.

Väited

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumine;
- kõigi ELi taotlejate võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine.

27. detsembril 2019 esitatud hagi – Gustopharma Consumer Health versus EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(kohtuasi T-883/19)

(2020/C 68/60)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: Gustopharma Consumer Health, SL (Madrid, Hispaania) (esindaja: advokaat A. Gómez López)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Helixor Heilmittel GmbH (Rosenfeld, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi taotleja: hageja Üldkohtus

Vaidlusalune kaubamärk: ELi kaubamärgi HELIX ELIXIR taotlus – registreerimistaotlus nr 15 035 991

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO esimese apellatsioonikoja 23. oktoobri 2019. aasta otsus asjas R 100/2019-1